

# Évaluation de la capacité de support sociale de la rivière Bonaventure : activités de plaisance et de pêche au saumon

Sondage réalisé dans le cadre du projet PART-IS intitulé *Gestion du territoire et résolution des conflits d'usage : développement d'un outil d'évaluation et de suivi longitudinal de la capacité de support de la rivière Bonaventure*



CIRADD – Innovation sociale

Correspondance : 776, boulevard Perron | Bureau : 767, boulevard Perron

Carleton-sur-Mer (Québec) G0C 1J0

Téléphone : 418 364-3341, poste 8777 | [info@ciradd.ca](mailto:info@ciradd.ca)



## Réalisation et rédaction du document

Pierre-Luc Gagnon, directeur de la recherche  
Line Bourdages, professionnelle de recherche

### Traitement et analyse des données

Hans Ivers, statisticien, Statistika  
Pierre-Luc Gagnon, directeur de la recherche  
Line Bourdages, professionnelle de recherche

### Collecte de données

Sarah Jane Parent, chargée de recherche  
Nicolas Roy, professionnel de recherche  
Laurent Tétreault, étudiant  
Julianne Parent, étudiante  
Audrey Lafontaine, étudiante

### Révision du contenu

Line Bourdages, professionnelle de recherche

### Révision linguistique et orthographique

Dorina Allard, agente de bureau

### Conception graphique

Dorina Allard, agente de bureau  
Geneviève Bouffard, agente aux communications et aux événements

### Photographie de la page couverture

Conseil de l'Eau Gaspésie sud

### Propriété intellectuelle

Le présent document et ses différentes composantes sont protégés par les lois fédérales et provinciales en matière de propriété intellectuelle et de droit d'auteur ainsi que par les ententes en cours. Toute reproduction, diffusion ou utilisation, en tout ou en partie de ce document, par quelque moyen que ce soit, est interdit sans l'autorisation écrite du CIRADD.

### Référence suggérée

Gagnon, Pierre-Luc et Line Bourdages. 2020. *Évaluation de la capacité de support sociale de la rivière Bonaventure : activités de plaisance et de pêche au saumon*, CIRADD, Carleton-sur-Mer.

# RÉSUMÉ



L'objectif du sondage dont les résultats sont présentés dans ce rapport était de mesurer la capacité de support sociale de la rivière Bonaventure en sondant les clients de Cime Aventures (plaisanciers) et les pêcheurs de saumon de la rivière Bonaventure au sujet de leurs perceptions d'achalandage.

Le sondage a été réalisé du 30 juin au 27 septembre 2019. La collecte de données a été réalisée dans un mode mixte, alliant sondage en ligne et collecte terrain. Le même questionnaire a été utilisé pour les deux collectes.

Les principaux résultats sont résumés ci-dessous et sont présentés par thèmes :

## 1 - Appréciation de l'expérience sur la rivière

- L'appréciation de l'expérience sur la rivière est différente pour les plaisanciers et les pêcheurs. Les plaisanciers expriment une appréciation très positive de leur expérience. En effet, 45 % la décrivent comme parfaite et 36 % la décrivent comme excellente ;
- Les pêcheurs expriment une appréciation nuancée de leur expérience. Seulement 20 % des pêcheurs mentionnent que leur expérience a été parfaite et 30 % la décrivent comme excellente. Dans l'ensemble, 45 % des pêcheurs souhaitent que des améliorations et des changements soient apportés.

## 2 - Incidents

- Environ trois fois moins de plaisanciers (11 %) que de pêcheurs (35 %) rapportent avoir vécu un incident qui leur a déplu ;
- Les principaux incidents rapportés par les pêcheurs sont des incidents impliquant des plaisanciers et d'autres pêcheurs. Le secteur A est le secteur où le plus grand nombre d'incidents a été rapporté ;
- Les principaux incidents rapportés par les plaisanciers concernent la fréquentation du site le Malin et le niveau d'eau trop bas de la rivière Bonaventure ;
- Les plaisanciers sont, dans l'ensemble, plus tolérants aux incidents vécus que les pêcheurs. Plus de la moitié des pêcheurs (55 %) ont répondu avoir vécu un incident inacceptable qui ne devrait se produire à aucune reprise. Du côté des plaisanciers, ce pourcentage se chiffre à 25 %.

## 3 - Type d'expérience sur la rivière Bonaventure

- De manière générale, les plaisanciers expriment une préférence pour une expérience sur la rivière Bonaventure privilégiant l'immersion dans un environnement naturel ;
- Une majorité de plaisanciers (49 %) ne pratiquent pas leur activité en recherchant des rencontres sociales, mais s'attendent toutefois à devoir rencontrer d'autres utilisateurs ;

- Pour 67 % des plaisanciers, le nombre de personnes rencontrées correspond à peu près à leur vision d'une expérience sur la rivière Bonaventure. Toutefois, 30 % des répondants souhaiteraient rencontrer moins de monde sur la rivière ;
- Les pêcheurs expriment une préférence pour une expérience de pêche en plus grande immersion avec le milieu naturel ;
- La majorité des pêcheurs (54 %) s'attend à rencontrer d'autres utilisateurs dans la réalisation de leur activité de pêche ;
- Pour 50 % des pêcheurs, le nombre de personnes rencontrées correspond à peu près à leur vision d'une expérience sur la rivière. Toutefois, 48 % des répondants souhaiteraient rencontrer moins de monde sur la rivière.

#### **4 - Points de rupture de la capacité de support sociale identifiés pour les parcours de plaisance et les secteurs de pêche**

Des points de rupture d'achalandage ont été identifiés pour certains parcours et secteurs de pêche. Un point de rupture correspond à un nombre quotidien d'unités (embarcations, plaisanciers ou perches) pour chaque parcours ou secteur au-delà duquel les répondants ont exprimé une perception de surachalandage.

Les points de rupture suivants ont été identifiés pour les secteurs de pêche :

- Secteurs A-C-D : Les répondants rapportent une perception de surachalandage lorsque le nombre quotidien de perches dépasse 50 (total des 3 secteurs). Ces secteurs sont présentement non contingentés ;
- Secteur B : Les répondants rapportent une perception de surachalandage lorsque le nombre quotidien se situe à plus de 5 perches. Le contingentement pour l'année 2019 se situait à 10 perches par jour ;
- Secteurs B1-B3-B4 : Les répondants rapportent une perception de surachalandage lorsque le nombre quotidien se situe à environ 16 perches (total des trois secteurs). Ce nombre correspondait au contingentement en place en 2019.

Les points de rupture suivants ont été identifiés pour les parcours de Cime Aventures (basse et haute saisons touristiques) :

- La Familiale : Les seuils actuels définis dans l'entente de cohabitation de l'année 2019 ne génèrent pas de perception de surachalandage parmi les plaisanciers ;
- La Populaire : Les résultats suggèrent que le point de rupture se situe à environ 95 embarcations par jour ;
- La Zone récréative : Le point de rupture se situe à 60 personnes par jour ;
- L'Intrépide : Le point de rupture se situe à environ 30 embarcations. Il s'agit ici d'une extrapolation, car les résultats n'incluent pas de journée avec une fréquentation supérieure à 30 embarcations pour ce parcours.

## **5 - Perception de surachalandage des pêcheurs pour les différents types d'utilisateurs**

- Dans l'ensemble, la majorité des pêcheurs préfèrent voir un maximum de cinq embarcations motorisées durant leur activité, ce qui correspond à leur expérience terrain. Il n'y a donc pas d'enjeu de surachalandage ;
- En ce qui concerne les embarcations non motorisées, les résultats indiquent des décalages importants entre les préférences et l'expérience terrain vécue par les pêcheurs. Ceci suggère la présence généralisée d'enjeux d'achalandage liés au nombre d'embarcations non motorisées ;
- Le niveau de tolérance des pêcheurs par rapport au nombre de plaisanciers se situe à environ 10 par jour. Dès que les pêcheurs rencontrent plus de 10 plaisanciers par jour, ceux-ci rapportent une hausse d'environ 2.5 points de leur perception de surachalandage. Toutefois, cet effet est le même, que l'achalandage quotidien soit de 20 ou de 100 plaisanciers. Ce seuil se retrouve pour l'ensemble des parcours et des secteurs de pêche ;
- Les résultats montrent qu'il y a une hausse significative de la probabilité (de 75 % à 90 %) que les pêcheurs expriment une perception de surachalandage si le nombre de plaisanciers dépasse 100 personnes par jour ;
- Pour la majorité des secteurs, les pêcheurs rapportent avoir vu un plus grand nombre de pêcheurs à gué qu'ils ne l'auraient souhaité. Les pêcheurs préfèrent, dans l'ensemble, rencontrer moins de 9 autres pêcheurs durant leur activité. Dans les faits, ce seuil est souvent dépassé.

## **6 - Perception de surachalandage des plaisanciers pour les différents types d'utilisateurs**

- De manière générale, les plaisanciers préfèrent voir un maximum de 5 embarcations motorisées sur la rivière Bonaventure. Si les plaisanciers n'ont pas exprimé de perception de surachalandage par rapport aux embarcations motorisées, ils préfèrent, de manière générale, ne pas en voir. Plusieurs ont mentionné être surpris que celles-ci soient permises sur la rivière Bonaventure ;
- Les plaisanciers ont mentionné avoir vu davantage d'embarcations non motorisées qu'ils ne l'auraient souhaité dans les parcours La Populaire, L'Intrépide et la Zone récréative ;
- Les plaisanciers n'ont pas exprimé de perception de surachalandage par rapport aux pêcheurs à gué.

## **7 - Incidence de la perception d'achalandage sur l'appréciation de la journée des pêcheurs et des plaisanciers**

- La perception d'achalandage a des impacts plus importants sur l'appréciation de l'expérience sur la rivière Bonaventure chez les pêcheurs que chez les plaisanciers. Plus la perception d'achalandage des pêcheurs augmente, moins ils sont satisfaits de leur expérience sur la rivière Bonaventure (coefficient de régression de -0.24 chez les pêcheurs comparativement à -0.15 chez les plaisanciers).

## **8 - Acceptabilité des mesures de diminution de la densité d'achalandage**

- Un ensemble de mesures pourraient être mises en place pour diminuer la densité de l'achalandage sur la rivière et favoriser une expérience de plus grande solitude, par exemple : augmentation des tarifs, modification des dates de réalisation de l'activité pour éviter la haute période touristique et réservation de l'activité plus longtemps à l'avance ;
- La majorité des pêcheurs sont prêts à accepter ces trois mesures ;
- Les plaisanciers ne sont pas prêts à accepter une hausse des tarifs ou à réserver leur activité plus à l'avance. Ils sont divisés sur l'acceptabilité (42 %) ou non (42 %) de modifier la date de réalisation de leur activité pour éviter la haute saison touristique.



# TABLE DES MATIÈRES

Introduction .....	1
1. Méthodologie.....	2
1.1. Objectif des sondages .....	2
1.2. Populations cibles .....	2
1.3. Bases d'échantillonnage .....	2
1.4. Questions de recherche.....	2
1.5. Unités d'échantillon.....	3
1.6. Période de la collecte de données .....	3
1.7. Développement du questionnaire.....	3
1.8. Méthode de collecte.....	3
1.9. Mode de collecte.....	4
1.9.1. Collecte en ligne .....	4
1.9.2. Collecte de données terrain et variation de la fréquentation.....	4
1.10. Précisions sur les collectes de données terrain.....	7
1.10.1. Plaisanciers.....	7
1.10.2. Pêcheurs.....	7
1.11. Valeurs de réalisation des sondages .....	8
1.12. Considérations liées à l'analyse des résultats .....	9
2. Résultats du sondage distribué aux pêcheurs .....	10
2.1. Appréciation générale .....	10
2.2. Type d'expérience de pêche .....	11
2.2.1. Expérience vécue vs préférences .....	11
2.2.2. Niveau de fréquentation vs type d'expérience privilégié .....	12
2.2.3. Expérience vécue vs attentes .....	13
2.3. Incidents vécus lors de l'activité de pêche .....	15
2.4. Tolérance de proximité entre pêcheurs.....	21
2.5. Perception de l'achalandage sur la rivière.....	22
2.6. Évaluation des perceptions d'achalandage des pêcheurs par groupes d'utilisateurs...23	
2.6.1. Embarcations motorisées.....	23
2.6.2. Embarcations non motorisées.....	24



2.6.3.	pêcheurs à gué .....	26
2.7.	Points de rupture de la capacité de support sociale liés à la perception de surachalandage.....	27
2.8.	Impact de l'achalandage sur l'appréciation de l'activité de pêche.....	30
2.9.	Acceptabilité par les pêcheurs de certaines mesures de diminution de la densité de la fréquentation .....	31
3.	Résultats du sondage distribué aux plaisanciers .....	34
3.1.	Appréciation générale .....	34
3.2.	Type d'expérience de plaisance.....	34
3.2.1.	Expérience vécue vs préférences .....	35
3.2.2.	Niveau de fréquentation vs type d'expérience privilégié.....	36
3.2.3.	Expérience vécue vs attentes .....	37
3.3.	Incidents vécus lors de l'activité de plaisance .....	39
3.4.	Perception de l'achalandage sur la rivière.....	43
3.5.	Évaluation des perceptions d'achalandage des plaisanciers par groupes d'utilisateurs 44	
3.5.1.	Embarcations motorisées.....	44
3.5.2.	Embarcations non motorisées.....	46
3.5.3.	pêcheurs à gué .....	47
3.6.	Points de rupture de la capacité de support sociale liés à la perception de surachalandage.....	48
3.7.	Impact de l'achalandage sur l'appréciation de l'activité de plaisance .....	52
3.8.	Acceptabilité par les plaisanciers de certaines mesures de diminution de la densité de la fréquentation.....	53
4.	Discussion .....	56
4.1.	Perception d'achalandage générale.....	56
4.2.	Type d'expérience vécu par rapport au type d'expérience souhaité .....	57
4.3.	Incidents .....	59
4.4.	Perception de surachalandage par groupes d'utilisateurs .....	60
4.5.	Perceptions de surachalandage et points de rupture par secteurs de pêche et parcours de plaisance .....	60
4.6.	Mesures de diminution de la densité de l'achalandage .....	62
5.	Limites de l'étude .....	64
5.1.	Échantillon .....	64
5.2.	Collecte de données .....	64

5.2.1. Enjeux rencontrés durant la collecte de données terrain pour le sondage distribué aux plaisanciers .....	64
5.2.2. Enjeux rencontrés durant la collecte de données terrain pour le sondage distribué aux pêcheurs .....	65
Conclusion .....	66
Bibliographie .....	67
Annexe 1 : Questionnaires .....	68
Annexe 2 : Réponses aux questions ouvertes (sondage pêcheurs) .....	137
Annexe 3 : Réponses aux questions ouvertes (sondage plaisanciers) .....	156

# LISTE DES TABLEAUX



Tableau 1 - Date de collectes de données terrain, endroits, populations ciblées et nombre de sondeurs.....	6
Tableau 2 - Valeurs du sondage distribué aux plaisanciers.....	9
Tableau 3 - Valeurs du sondage distribué aux pêcheurs.....	9
Tableau 4 - Répartition (en pourcentage et nombres de répondants entre parenthèses) comparant les expériences attendues et vécues des pêcheurs.....	14
Tableau 5 - Résumé par secteurs de pêche des résultats de l'analyse de comparaison entre les expériences attendues et vécues des pêcheurs.....	14
Tableau 6 - Résultats des comparaisons entre expériences vécues et attendues pour les pêcheurs, présentés pour chacun des trois choix (A, B ou C) séparément.....	15
Tableau 7 - Pourcentages des répondants (pêcheurs) ayant vécu une expérience conforme à leurs attentes, en fonction du choix indiqué pour l'expérience attendue (A, B ou C).....	15
Tableau 8 - Répartition (en pourcentages et nombres de répondants entre parenthèses) comparant les expériences attendues et vécues des plaisanciers.....	38
Tableau 9 - Résumé par parcours des résultats de l'analyse de comparaison entre les expériences attendues et vécues des plaisanciers.....	38
Tableau 10 - Résultats des comparaisons entre expériences vécues et attendues pour les plaisanciers, présentés pour chacun des trois choix (A, B, ou C) séparément.....	39
Tableau 11 - Pourcentages des répondants ayant vécu une expérience conforme à leurs attentes, en fonction du choix indiqué pour l'expérience attendue (A, B ou C).....	39

# LISTE DES FIGURES

Figure 1 - Variation du niveau d'utilisation du territoire par les plaisanciers et pêcheurs de saumon au cours de l'été 2018.....	6
Figure 2 - Appréciation générale des pêcheurs par rapport à leur expérience sur la rivière Bonaventure. ....	10
Figure 3 - Perceptions et expérience des pêcheurs sur le type d'expérience récréotouristique vécu sur la rivière Bonaventure. ....	12
Figure 4 - Perception des pêcheurs quant à l'achalandage attendu pour correspondre au type d'expérience recherché.....	13
Figure 5 - Pourcentage des répondants qui ont vécu un incident qui leur a déplu au cours de leur activité. ....	16
Figure 6 - Secteurs où les incidents se sont produits. ....	16
Figure 7 - Nature des incidents rapportés par les pêcheurs. ....	17
Figure 8 - Autres types d'incidents rapportés par les pêcheurs. ....	18
Figure 9 - Types d'utilisateurs auprès desquels les pêcheurs ont vécu un incident. ....	19
Figure 10 - Niveau de tolérance des répondants par rapport aux incidents rapportés. ....	20
Figure 11 - Types d'incidents vécus lorsqu'un deuxième incident est rapporté.....	21
Figure 12 - Expérience et préférences de proximité entre pêcheurs.....	22
Figure 13 - Perception d'achalandage des pêcheurs de saumon lors de leur activité sur la rivière. ....	23
Figure 14 - Distributions de pourcentages des répondants (pêcheurs) ayant observé (vert) et qui auraient préféré (bleu foncé) un certain nombre d'embarcations motorisées pendant leur activité de pêche.....	24
Figure 15 - Distributions de pourcentages des répondants (pêcheurs) ayant observé (vert) et qui auraient préféré (bleu foncé) un certain nombre d'embarcations non motorisées pendant leur activité de pêche. ....	25
Figure 16 - Régression flexible entre l'achalandage quotidien par les plaisanciers (tous les parcours) et la perception de l'achalandage exprimée par les pêcheurs. ....	26
Figure 17 - Distributions de pourcentages des répondants (pêcheurs) ayant observé (vert) et qui auraient préféré (bleu foncé) un certain nombre de pêcheurs à gué présents pendant leur activité de pêche.....	27
Figure 18 - Probabilité qu'un pêcheur rapporte un achalandage excessif selon nombre quotidien de perches pour les secteurs A, C et D. ....	29
Figure 19 - Probabilité qu'un pêcheur rapporte un achalandage excessif selon nombre quotidien de perches pour le secteur B. ....	29
Figure 20 - Probabilité qu'un pêcheur rapporte un achalandage excessif selon nombre quotidien de perches pour les secteurs B1, B3, B4. ....	30
Figure 21 - Régression linéaire de l'appréciation de l'activité des pêcheurs en fonction de leur perception d'achalandage. L'analyse inclut 423 points.....	31
Figure 22 - Pourcentage de pêcheurs qui seraient prêts à payer plus pour que leur activité se déroule dans un contexte de plus grande solitude. ....	32

Figure 23 - Pourcentage de pêcheurs prêts à réserver plus longtemps à l'avance pour que leur activité de pêche se réalise dans un contexte de plus grande solitude.....	32
Figure 24 - Pourcentage des pêcheurs prêts à réaliser leur activité avant ou après la haute saison touristique pour que leur expérience de pêche se réalise dans un contexte de plus grande solitude. ....	33
Figure 25 - Niveau d'appréciation des plaisanciers par rapport à leur journée sur la rivière. ....	34
Figure 26 - Perceptions et expérience des plaisanciers sur le type d'expérience récréotouristique vécu sur la rivière Bonaventure.....	36
Figure 27 - Perception des répondants par rapport au nombre de rencontres qu'ils souhaitent rencontrer pour que leur expérience corresponde à leur vision d'une journée sur la rivière Bonaventure. ....	37
Figure 28 - Nombre de répondants ayant vécu un incident qui leur a déplu. ....	40
Figure 29 - Nature de l'incident rapporté par les plaisanciers. ....	40
Figure 30 - Nature des incidents rapportés par les plaisanciers (Autre). ....	41
Figure 31 - Types d'utilisateurs auprès desquels les incidents ont été vécus. ....	42
Figure 32 - Tolérance des plaisanciers par rapport à l'incident vécu. ....	43
Figure 33 - Perception d'achalandage des plaisanciers. ....	44
Figure 34 - Distributions de pourcentages des répondants (plaisanciers) ayant observé (vert) et qui auraient préféré (bleu foncé) un certain nombre d'embarcations motorisées pendant leur activité. Les résultats sont présentés par secteurs. ....	45
Figure 35 - Distributions de pourcentages des répondants (plaisanciers) ayant observé (vert) et qui auraient préféré (bleu foncé) un certain nombre d'embarcations motorisées pendant leur activité. Les résultats sont présentés par mois. ....	46
Figure 36 - Distributions de pourcentages des répondants (plaisanciers) ayant observé (vert) et qui auraient préféré (bleu foncé) un certain nombre d'embarcations non motorisées pendant leur activité. Les résultats sont présentés par secteurs. ....	47
Figure 37 - Distributions de pourcentages des répondants (plaisanciers) ayant observé (vert) et qui auraient préféré (bleu foncé) un certain nombre de pêcheurs à gué pendant leur activité. Les résultats sont présentés par secteurs.....	48
Figure 38 - Perception de surachalandage en fonction du nombre quotidien d'embarcations pour le trajet La Familiale. ....	50
Figure 39 - Perception de surachalandage en fonction du nombre quotidien d'embarcations pour le trajet La Populaire. ....	51
Figure 40 - Perception de surachalandage en fonction du nombre quotidien de plaisanciers pour la Zone récréative. ....	51
Figure 41 - Perception de surachalandage en fonction du nombre quotidien d'embarcations pour le parcours L'Intrépide.....	52
Figure 42 - Régression linéaire de l'appréciation de l'activité en fonction de la perception d'achalandage, pour les plaisanciers. L'analyse inclut 978 points. ....	53
Figure 43 - Pourcentage de plaisanciers qui seraient prêts à payer plus pour que leur activité se réalise dans un contexte de plus grande solitude.....	54
Figure 44 - Pourcentage de plaisanciers prêts à réserver plus longtemps à l'avance pour que leur activité se réalise dans un contexte de plus grande solitude. ....	54

Figure 45 - Pourcentage des plaisanciers prêts à réaliser leur activité avant ou après la haute saison touristique pour que leur expérience de pêche se réalise dans un contexte de plus grande solitude. ....	55
Figure 46 - Comparaison entre groupes de l'impact de l'achalandage sur l'appréciation de l'activité. ....	57
Figure 47 - Régressions logistiques des parcours La Familiale et L'Intrépide. ....	62

# INTRODUCTION



Ce rapport présente les résultats de deux sondages réalisés au cours de l'été 2019 dans le cadre du projet de recherche intitulé *Gestion du territoire et résolution des conflits d'usage : développement d'un outil d'évaluation et de suivi longitudinal de la capacité de support de la rivière Bonaventure*. L'objectif des sondages était de mesurer la capacité de support sociale de la rivière Bonaventure pour les activités de plaisance et de pêche au saumon. Les résultats présentés dans ce rapport fournissent un portrait exhaustif des perceptions d'achalandage de ces populations, à la fois en ce qui concerne les perceptions à l'intérieur et entre ces deux populations. Certains des résultats colligés dans le cadre de cette collecte de données seront utilisés pour alimenter les indicateurs de l'outil d'évaluation de la capacité de support de la rivière Bonaventure.

Le rapport est divisé en cinq sections. La première section présente les considérations méthodologiques liées à la réalisation du sondage.

La deuxième section présente les résultats du sondage distribué aux pêcheurs de saumon et la troisième section présente les résultats du sondage distribué aux plaisanciers. Ces deux sections suivent une structure de présentation des résultats similaire :

- L'appréciation générale de l'activité ;
- Le type d'expérience des répondants ;
- Les incidents vécus ;
- Les perceptions de l'achalandage durant l'activité ;
- Le lien entre la perception d'achalandage et l'appréciation de l'activité sur la rivière Bonaventure ;
- L'identification de points de rupture liés à la perception de surachalandage ;
- L'acceptabilité des mesures de diminution de densité de la fréquentation.

La présentation des résultats du sondage distribué aux pêcheurs contient une sous-section supplémentaire portant sur la tolérance de la proximité entre pêcheurs.

La quatrième section offre une discussion des résultats.

Finalement, la cinquième section présente les limites de l'étude.



# 1. MÉTHODOLOGIE



Cette section présente les considérations méthodologiques liées à la réalisation du sondage à l'analyse des résultats.

## 1.1. OBJECTIF DES SONDAGES

L'objectif du sondage était de mesurer la capacité de support sociale de la rivière Bonaventure. Selon Shelby et Heberlein (1986 ; p.19-21), la capacité de support sociale réfère aux impacts qui altèrent ou diminuent la qualité de l'expérience récréotouristique vécue par les visiteurs. Définir la capacité de support permet de mesurer le niveau d'utilisation au-delà duquel les impacts sociaux ne sont plus acceptables pour les visiteurs.

## 1.2. POPULATIONS CIBLES

Le sondage visait deux populations cibles :

1. Les plaisanciers clients de Cime Aventures ayant effectué des activités de descente de la rivière Bonaventure au cours de la saison estivale 2019 ;
2. Les pêcheurs de saumon de la rivière Bonaventure ayant effectué leur activité de pêche au cours de la saison 2019.

## 1.3. BASES D'ÉCHANTILLONNAGE

La base d'échantillonnage utilisé pour les pêcheurs de saumon a été générée à partir du système de réservation de la Zec de la rivière Bonaventure.

La base d'échantillonnage utilisé pour les plaisanciers a été générée par le système de réservation de Cime Aventures.

## 1.4. QUESTIONS DE RECHERCHE

L'objectif du sondage a été formulé en deux questions de recherche, soit une pour chacune des populations cibles :

1. Selon les clients de Cime Aventures ayant réalisé une activité de descente de rivière durant la saison 2019, quelle est la capacité de support sociale de la rivière Bonaventure ?
2. Selon les pêcheurs ayant réalisé une activité de pêche au saumon sur la rivière Bonaventure durant la saison 2019, quelle est la capacité de support sociale de la rivière Bonaventure ?

## 1.5. UNITÉS D'ÉCHANTILLON

Les unités des échantillons sont des personnes. Deux groupes d'échantillons ont été identifiés pour sonder les deux populations cibles, c'est-à-dire les plaisanciers clients de Cime Aventures et les pêcheurs de saumon de la rivière Bonaventure.

## 1.6. PÉRIODE DE LA COLLECTE DE DONNÉES

Le sondage a été réalisé du 30 juin au 27 septembre 2019.

## 1.7. DÉVELOPPEMENT DU QUESTIONNAIRE

Les questionnaires des sondages ont été développés en deux étapes. En premier lieu, une revue de la littérature a été effectuée afin de recenser des études (Manning, 2007 ; Shelby et Heberlein, 1986 ; Vaske, 2008 ; Whittaker et Shelby, 1988 ; Vaske, 2008 ; et Martinson et Shelby, 1992) s'intéressant à des questions de recherche similaires à celles présentées ci-dessus.

En deuxième lieu, les versions préliminaires des questionnaires ont été révisées au cours du printemps 2019 par un groupe de travail constitué de représentants de la Zec de la rivière Bonaventure, du Camp Bonaventure, de Cime Aventures et du CIRADD<sup>1</sup>.

## 1.8. MÉTHODE DE COLLECTE

Selon Shelby et Heberlein (1986 : p. 34), il existe deux façons de colliger des données sur la capacité de support sociale d'une zone récréotouristique. La première approche consiste à ce que des membres de l'équipe de recherche s'intègrent aux utilisateurs et notent en temps réel leur expérience vécue, notamment le nombre d'utilisateurs vus ou rencontrés. Cette approche se nomme collecte par rencontre témoin (*actual encounters*). Le principal désavantage de cette approche est sa faisabilité. En effet, mobiliser les ressources pour suivre des groupes d'utilisateurs demande beaucoup de ressources humaines et financières, notamment lorsque la collecte se réalise sur un long horizon temporel.

La deuxième approche se nomme collecte par rencontre déclarée (*reported encounters*) et consiste à recourir à un journal de bord ou à un sondage afin de demander aux utilisateurs de déclarer eux-mêmes le nombre d'utilisateurs vus ou rencontrés au cours de l'activité. Le plus grand désavantage de cette approche est que les utilisateurs peuvent ne pas déclarer avec rigueur et précision leur expérience, ne déclarant que ce qu'ils ont perçu et ce dont ils se souviennent. Ces faiblesses introduisent donc des erreurs dans les résultats. Le plus grand avantage de cette approche est qu'elle est beaucoup moins dispendieuse à réaliser et qu'elle peut être réalisée dans tout type d'environnement, sur un plus long horizon temporel. Un autre

---

<sup>1</sup> Les questionnaires, diffusés tels quels, ont été insérés à l'annexe 1. Une part de la clientèle de la Zec et du Camp Bonaventure est anglophone. Le questionnaire pour les pêcheurs a donc été traduit en anglais.

avantage est qu'elle documente l'expérience comme elle a été vécue par l'utilisateur, celle-ci pouvant être différente de la perception de l'observateur rattaché à l'équipe de recherche.

Bien qu'idéalement une collecte de données s'appuierait sur le croisement des résultats provenant de ces deux approches, pour le présent projet, l'approche choisie est la collecte par rencontre déclarée. Shelby et Heberlein (1986) ont d'ailleurs retenu cette approche pour une étude sur la rivière *Bois Brule* du Wisconsin (É.-U.) où l'on retrouvait des dynamiques d'utilisation (plaisanciers, pêcheurs sportifs, et embarcations motorisées) similaires à celles rencontrées sur la Bonaventure.

## 1.9. MODE DE COLLECTE

La collecte par rencontre déclarée a été réalisée selon un mode mixte, alliant sondage en ligne et collecte terrain. Les mêmes questionnaires ont été utilisés pour les deux collectes.

### 1.9.1. COLLECTE EN LIGNE

La plus grande partie des données a été colligée à partir de deux sondages disponibles sur la plateforme web *SurveyMonkey*. La méthode exacte de sollicitation des répondants a été différente pour les deux populations cibles puisqu'elle a été adaptée aux contextes respectifs des organisations participantes.

En premier lieu, le sondage ciblant les plaisanciers leur a été distribué directement par Cime Aventures. Cette invitation a été jointe au courriel de suivi de la qualité que l'entreprise fait parvenir à ses clients suite à leur passage chez Cime Aventures. Un message d'invitation à participer au sondage, accompagné d'un hyperlien vers le sondage, a été ajouté à ce courriel. Tous les clients ont reçu l'invitation à répondre au sondage.

En deuxième lieu, les pêcheurs ont également été rejoints par le biais de courriels. À la différence des clients de Cime Aventures, la Zec a délégué au CIRADD la tâche de distribuer le sondage aux pêcheurs. À cette fin, la Zec a partagé avec le CIRADD les adresses courriel des personnes ayant pêché sur la rivière Bonaventure au cours de l'été 2019. Le CIRADD et la Zec ont signé une entente de confidentialité stipulant que : 1) les adresses courriel des clients seraient uniquement utilisées pour envoyer aux pêcheurs le lien vers le sondage ; et 2) les adresses courriel seraient supprimées à la conclusion du sondage. À intervalles réguliers, des listes d'envoi étaient créées à partir de la base d'échantillonnage et des invitations à remplir le sondage étaient envoyées aux pêcheurs. L'invitation à participer au sondage a été envoyée à tous les pêcheurs recensés sur le système de réservation de la Zec.

Les taux de réponse des sondages en ligne ont été suivis de manière constante au courant de la période de collecte. Des modifications aux dates de collecte de données terrain pouvaient donc être effectuées en fonction des besoins.

### 1.9.2. COLLECTE DE DONNÉES TERRAIN ET VARIATION DE LA FRÉQUENTATION

L'un des principaux objectifs de la collecte de données était d'analyser la variation de l'intensité de la fréquentation de la rivière et son impact sur la perception d'achalandage des plaisanciers

et des pêcheurs. En effet, si le nombre de visiteurs demeure sensiblement le même lors des collectes de données, il n'est pas possible de déterminer si l'augmentation de la fréquentation de la rivière a un impact sur les perceptions d'achalandage.

S'il n'est pas encadré par des politiques ou des balises établies, le taux de fréquentation d'un lieu varie d'un jour à l'autre en fonction des saisons et des cycles d'utilisation (Shelby et Heberlein, 1986 : p. 127). Dans le cas des principales activités récréotouristiques sur la rivière Bonaventure, le niveau de fréquentation est plafonné par deux types de balises. Pour les clients de Cime Aventures, le nombre maximal de clients qui font de la descente de rivière est déterminé par l'entente de cohabitation. Cette entente précise les plages horaires et le nombre maximum d'embarcations ou de personnes permises en saison haute et en saison basse. Pour les pêcheurs de saumon, des nombres maximums de perches sont imposés aux secteurs de pêche contingentés.

Les taux de variation mesurés par la collecte de données n'étaient donc pas illimités. Il a néanmoins été possible de prévoir les collectes de données de façon à prendre en compte la variation de l'achalandage en fonction de la saison basse et de la saison haute, notamment pour les collectes de données terrain. Pour déterminer les dates de collecte, la fréquentation par les plaisanciers et les pêcheurs au cours de l'été 2018 a été utilisée pour anticiper les pics et les creux de fréquentation pour l'année 2019. La Figure 1 présente cette variation de l'utilisation du territoire par les plaisanciers (ligne bleue foncée) et les pêcheurs de saumon (ligne verte) sur la rivière Bonaventure entre les mois de juin et de septembre 2018. La Figure montre que la fréquentation suit une tendance à la hausse jusqu'au début du mois de juillet. Par la suite, la fréquentation par plaisanciers continue de croître jusqu'au mois d'août, alors que le nombre de pêcheurs entame une tendance à la baisse qui s'étire jusqu'à la fin du mois d'août. La fréquentation par les plaisanciers est relativement stable durant la première moitié du mois d'août, mais on note par la suite une baisse qui s'étend jusqu'à la fin du mois d'août. On remarque par la suite, pour les deux populations, une hausse de la fréquentation au début du mois de septembre, cette hausse correspondant au congé de la fête du Travail.

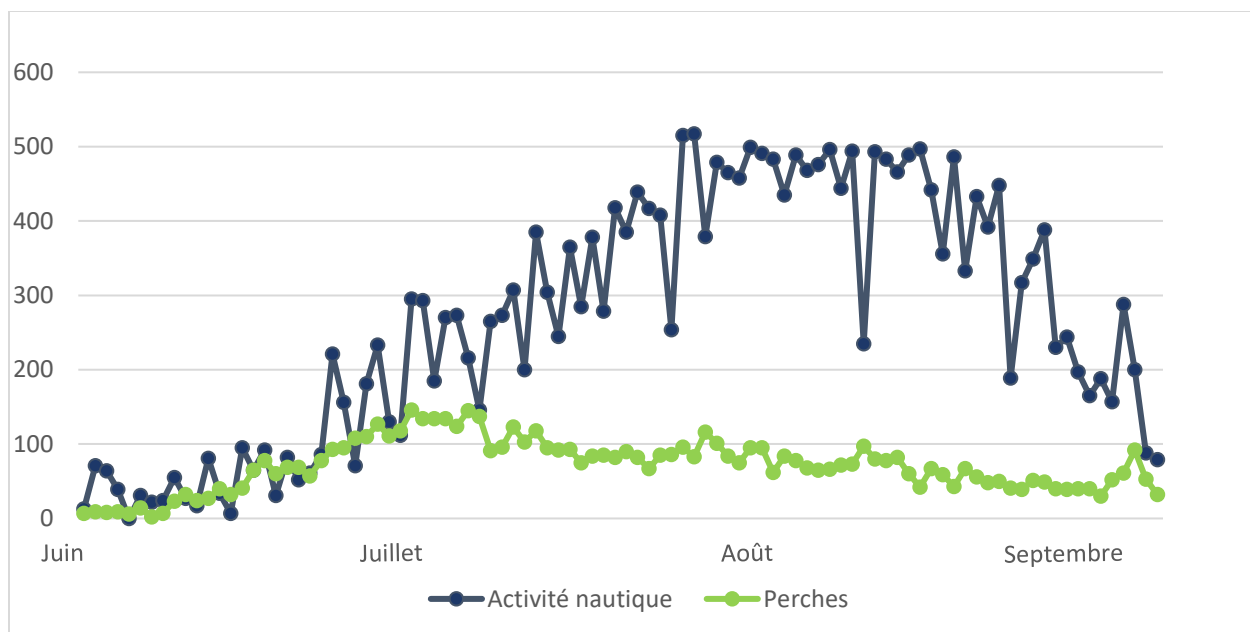


Figure 1 - Variation du niveau d'utilisation du territoire par les plaisanciers et pêcheurs de saumon au cours de l'été 2018.

Il a également été souligné par les organisations partenaires que la population récréotouristique fréquentant la rivière Bonaventure pendant les semaines de la construction<sup>2</sup> affiche un profil et des caractéristiques différentes de celle des autres périodes et qu'elle contribue grandement au pic d'achalandage noté à la fin du mois de juillet et au début du mois d'août.

Le Tableau 1 présente les collectes de données réalisées sur le terrain pour capter ces variations.

Tableau 1 - Date de collectes de données terrain, endroits, populations ciblées et nombre de sondeurs.

Date de la collecte	Endroits	Population ciblée	Nb de sondeurs
<b>4 juillet 2019</b>	Base de Cime Aventures et Marina de Bonaventure	Clients de Cime Aventures	2 à la base de Cime Aventures 2 à la Marina de Bonaventure
<b>17 juillet 2019</b>	Base de Cime Aventures et Marina de Bonaventure	Clients de Cime Aventure	2 à la base de Cime Aventures 2 à la Marina de Bonaventure (puis changement vers le 130 rue Tracadièche [Bonaventure] en cours de journée).

<sup>2</sup> En 2019, les semaines de la construction étaient du 21 juillet au 3 août 2019.

<b>19 juillet 2019</b>	Camp Bonaventure	Clients du Camp Bonaventure	1 au Camp Bonaventure
<b>23 juillet 2019</b>	Base de Cime Aventures et 130 rue Tracadièche	Clients de Cime Aventures	2 à la base de Cime Aventures 2 au 130 rue Tracadièche.
<b>29 juillet 2019</b>	Camp Bonaventure	Clients du Camp Bonaventure	1 au Camp Bonaventure
<b>31 juillet 2019</b>	Base de Cime Aventures et 130 rue Tracadièche	Clients de Cime Aventures	2 à la base de Cime Aventures 2 au 130 rue Tracadièche.
<b>13 août 2019</b>	Fosses du Rapide plat et du Malin	Clients de la Zec Bonaventure	1 sondeur
<b>16 août 2019</b>	Camp Bonaventure	Clients du Camp Bonaventure	1 sondeur
<b>18 août 2019</b>	Base de Cime Aventures et 130 rue Tracadièche	Clients de Cime Aventures	2 sondeurs

## 1.10. PRÉCISIONS SUR LES COLLECTES DE DONNÉES TERRAIN

Les modes de réalisation de la collecte de données terrain ont présenté certaines particularités propres à chaque population.

### 1.10.1. Plaisanciers

Les sondeurs se sont positionnés aux principaux points de sortie des plaisanciers. Le premier point de collecte a été le site principal de Cime Aventures. Le deuxième site de collecte a, en premier lieu, été la Marina de Bonaventure. Toutefois, à partir du milieu du mois de juillet (collecte du 17 juillet), la collecte a dû être déplacée au 130 rue Tracadièche. La raison de ce changement est que Cime Aventures a dû modifier le parcours La Familiale. Le 130 rue Tracadièche devenait le nouveau point de clôture de ce parcours.

La sélection des répondants a été effectuée de manière aléatoire. Un plaisancier sur trois était invité à répondre au sondage. Le sondage était téléchargé sur une tablette à partir de l'application hors-ligne de *SurveyMonkey*.

### 1.10.2. Pêcheurs

Les pêcheurs de saumon sur la Bonaventure pêchent dans plus de cent fosses réparties dans neuf secteurs, couvrant une zone riveraine de plusieurs dizaines de kilomètres de long. La collecte de données terrain pour les pêcheurs comportait donc certaines difficultés logistiques.

Contrairement aux plaisanciers, les pêcheurs ne convergent pas vers un ou deux points centraux suite à la réalisation de leur activité de pêche. Un niveau de complexité s'ajoute puisque les pêcheurs peuvent conserver leurs prises ou encore pratiquer la remise à l'eau. Pour les pêcheurs déclarant leurs prises, le Zec précise que « [l'] enregistrement des prises est obligatoire et doit être fait dans les 48 heures, de préférence au bureau de l'association ou au poste d'accueil de la 1<sup>re</sup> Est »<sup>3</sup>. Il existe donc une grande fenêtre temporelle considérable entre la fin de l'activité et le déplacement des pêcheurs vers un site où ils pourraient être invités à répondre au sondage.

Au moment de la réalisation du sondage, l'enregistrement des remises à l'eau était optionnel et les pêcheurs ne devaient pas retourner au bureau d'accueil après avoir terminé leur journée de pêche s'ils ne déclaraient pas de prises. Les sondeurs ne pouvaient donc pas se fier à ce point de rencontre pour inviter les pêcheurs à répondre au sondage.

La collecte de données terrain a donc été coordonnée avec le gestionnaire de la Zec, les sondeurs se rendant aux sites recommandés. La collecte de données a principalement été effectuée dans le secteur des fosses du Rapide plat et du Malin.

Pour les clients du Camp Bonaventure, l'approche avec les pêcheurs était plus facile puisque ceux-ci se regroupent au Camp pour terminer la journée. Il a donc été possible de faire des entrevues auprès des pêcheurs en fonction des disponibilités communiquées par la direction de l'entreprise. Étant donné les petits groupes présents au Camp Bonaventure, lorsque les sondeurs se rendaient au Camp sous invitation de l'entreprise, tous les pêcheurs présents étaient invités à répondre au sondage.

## 1.11. VALEURS DE RÉALISATION DES SONDAGES

Le Tableau 2 présente les valeurs de réalisation du sondage pour les plaisanciers<sup>4</sup> alors que le Tableau 3 présente celles du sondage distribué aux pêcheurs<sup>5</sup>. Le niveau de confiance et la marge d'erreur ne sont pas indiqués puisque le sondage a été réalisé dans un mode mixte, incluant une collecte de données en ligne (de type recensement) et des collectes terrain (échantillon aléatoire).

---

<sup>3</sup> [www.saumonquebec.com/association-des-pecheurs-sportifs-de-la-riviere-bonaventure/regles-de-base/](http://www.saumonquebec.com/association-des-pecheurs-sportifs-de-la-riviere-bonaventure/regles-de-base/)

<sup>4</sup> La population pour les plaisanciers (24 875) a été calculée en additionnant le nombre de clients de la zone récréative (2459) et des parcours de descente de rivière (22 416). Le nombre de clients ayant effectué une descente de rivière (22 416) a été calculé ainsi : 13 186 embarcations \* 1.7 (soit le nombre estimé de personnes par embarcation pour ces parcours) (CHRB, 2018 : p. 8).

<sup>5</sup> La population cible pour le sondage distribué sur les pêcheurs de saumon est tirée du système de réservation de la Zec de la rivière Bonaventure.



Tableau 2 - Valeurs du sondage distribué aux plaisanciers.

Catégories	Valeurs
Nombre de répondants	1048
Population (plaisanciers clients de Cime Aventures)	24 875

Tableau 3 - Valeurs du sondage distribué aux pêcheurs.

Catégories	Valeurs
Nombre de répondants	484
Population (nb de perches)	8547

## 1.12. CONSIDÉRATIONS LIÉES À L'ANALYSE DES RÉSULTATS

Les résultats des sondages ont été téléchargés de la plateforme *SurveyMonkey* et consignés dans une base de données SPSS. Le traitement et l'analyse des résultats ont été effectués à partir de SPSS.

## 2. RÉSULTATS DU SONDAGE DISTRIBUÉ AUX PÊCHEURS

La section 2 présente les résultats du sondage distribué aux pêcheurs<sup>6</sup>.

### 2.1. APPRÉCIATION GÉNÉRALE

La Figure 2 s'intéresse à l'appréciation générale des pêcheurs par rapport à leur expérience sur la rivière Bonaventure. Les résultats montrent que, de manière générale, les pêcheurs sont satisfaits de leur expérience, bien qu'à des degrés très variables. Seulement 1 % des répondants ne sont pas satisfaits de leur expérience, alors que 20 % affirment avoir vécu une expérience parfaite. Entre ces deux extrémités du continuum, 4 % des répondants ont mentionné que leur expérience avait été correcte, mais que leur journée ne s'était pas bien déroulée ; 19 % ont répondu que leur journée s'était bien déroulée, mais qu'ils souhaitaient que certaines choses aient été différentes ; 26 % ont affirmé que leur expérience avait été très bien, mais que ça aurait pu être mieux ; alors que 30 % ont indiqué que leur expérience avait été excellente et qu'ils n'avaient vécu que quelques problèmes mineurs.

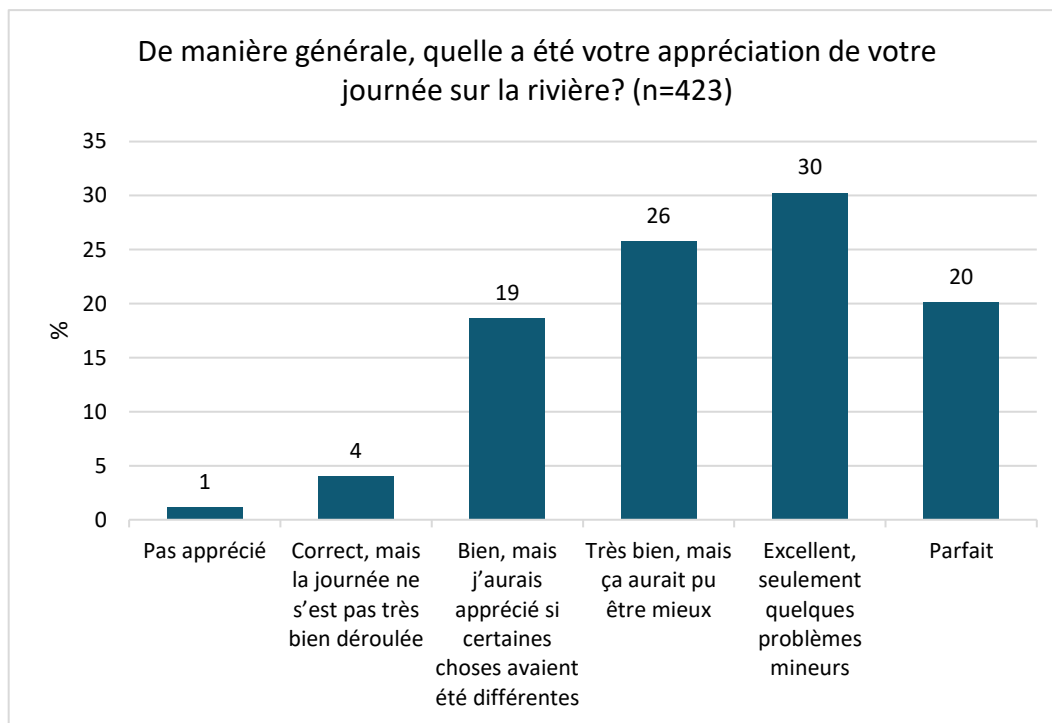


Figure 2 - Appréciation générale des pêcheurs par rapport à leur expérience sur la rivière Bonaventure.

<sup>6</sup> Les résultats présentés dans cette section excluent le secteur E. Voir la section *Limites de l'étude* pour plus d'informations à ce sujet.

## 2.2. TYPE D'EXPÉRIENCE DE PÊCHE

Cette section s'intéresse au type d'expérience vécu par les pêcheurs lors de la réalisation de leur activité. Les résultats présentés portent sur les niveaux de conformité exprimés par les pêcheurs entre : 1) l'expérience vécue et les préférences ; et 2) l'expérience vécue et les attentes.

### 2.2.1. EXPÉRIENCE VÉCUE VS PRÉFÉRENCES

La Figure 3 présente le degré de conformité exprimé par les pêcheurs entre le type d'expérience vécu sur la rivière Bonaventure et leurs préférences. En premier lieu, les résultats montrent que seule une minorité des pêcheurs ont vécu une expérience d'immersion complète en milieu naturel non modifié par l'homme (7 %). Pour la majorité des répondants (55 %), l'expérience vécue était caractérisée par le fait de rencontrer d'autres personnes. Pour 38 % des répondants, la rivière Bonaventure est un endroit naturel où l'on ne s'attend pas à une solitude complète.

En deuxième lieu, la figure montre les préférences des pêcheurs concernant le type d'expérience récréotouristique qui devrait être offert sur la rivière Bonaventure. On note que pour 26 % des pêcheurs, l'expérience récréotouristique sur la Bonaventure devrait se dérouler dans un environnement qui n'a pas été modifié par la présence de l'homme. À l'autre bout du continuum, 20 % des répondants ont comme préférence que la rivière Bonaventure offre une expérience en milieu naturel où rencontrer d'autres personnes fait partie de l'expérience.

Si l'on s'intéresse à la correspondance des préférences et de l'expérience vécue, on remarque que les pêcheurs expriment une préférence pour une plus grande offre (+19 %) d'expérience récréotouristique en milieu naturel non modifié par l'homme et une diminution de l'offre pour un produit où les pêcheurs souhaitent rencontrer d'autres personnes (-35 %). Pour la majorité des répondants (54 %), une journée sur la rivière Bonaventure devrait être « une expérience dans un environnement naturel où l'on ne s'attend pas à une solitude complète ». Dans les faits, seuls 38 % des pêcheurs ont jugé avoir vécu ce type d'expérience.

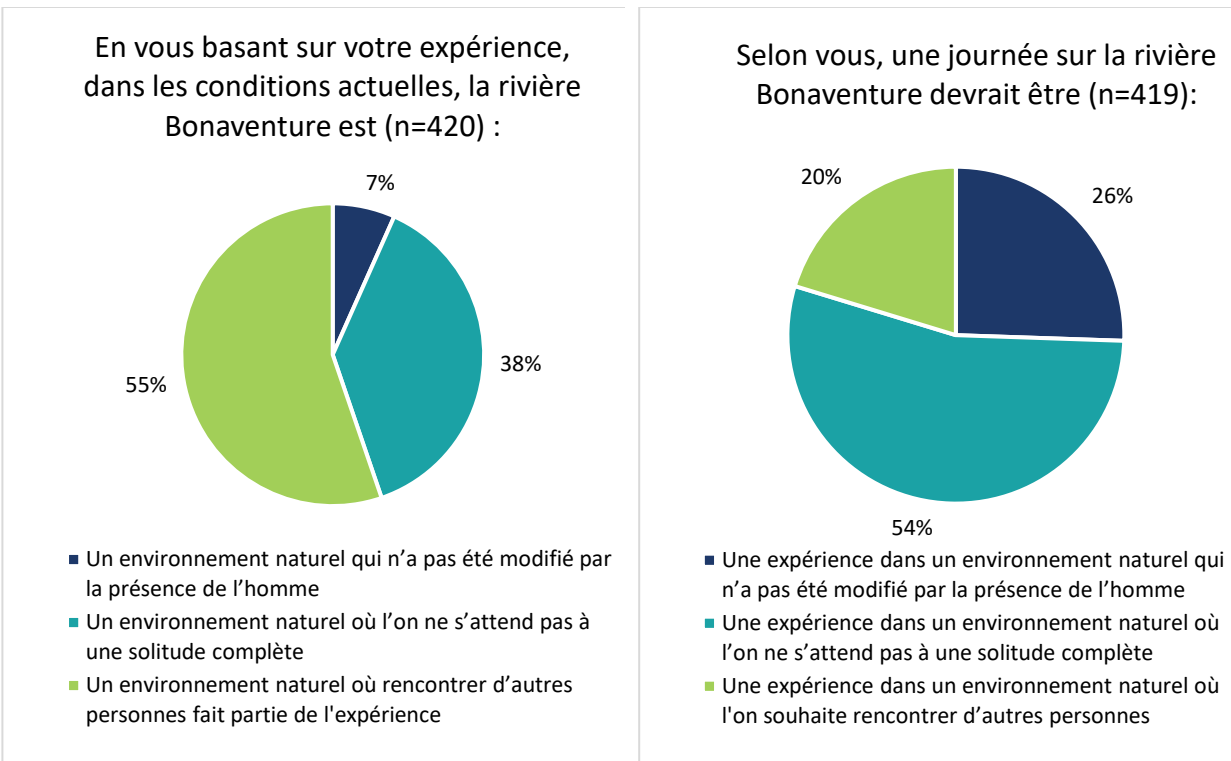


Figure 3 - Perceptions et expérience des pêcheurs sur le type d'expérience récréotouristique vécu sur la rivière Bonaventure.

### 2.2.2. NIVEAU DE FRÉQUENTATION VS TYPE D'EXPÉRIENCE PRIVILÉGIÉ

La Figure 4 s'intéresse à l'équivalence entre le niveau de fréquentation vécu et les préférences des pêcheurs. Les résultats montrent une répartition presque parfaite entre les répondants lorsqu'on leur demande de préciser le nombre de personnes qu'ils devraient rencontrer pour que leur préférence corresponde à leur vision de ce que devrait être une journée sur la rivière Bonaventure. D'un côté, 50 % des répondants mentionnent que pour que leur expérience corresponde à leur vision ou préférence, ils devraient rencontrer à peu près le même nombre de personnes. De l'autre côté, 48 % des répondants ont mentionné qu'ils devraient rencontrer moins de personnes sur la rivière pour que leur expérience corresponde à leur préférence. Seulement 2 % des répondants ont répondu qu'ils devraient voir plus de personnes pour que l'expérience vécue corresponde à leur préférence.

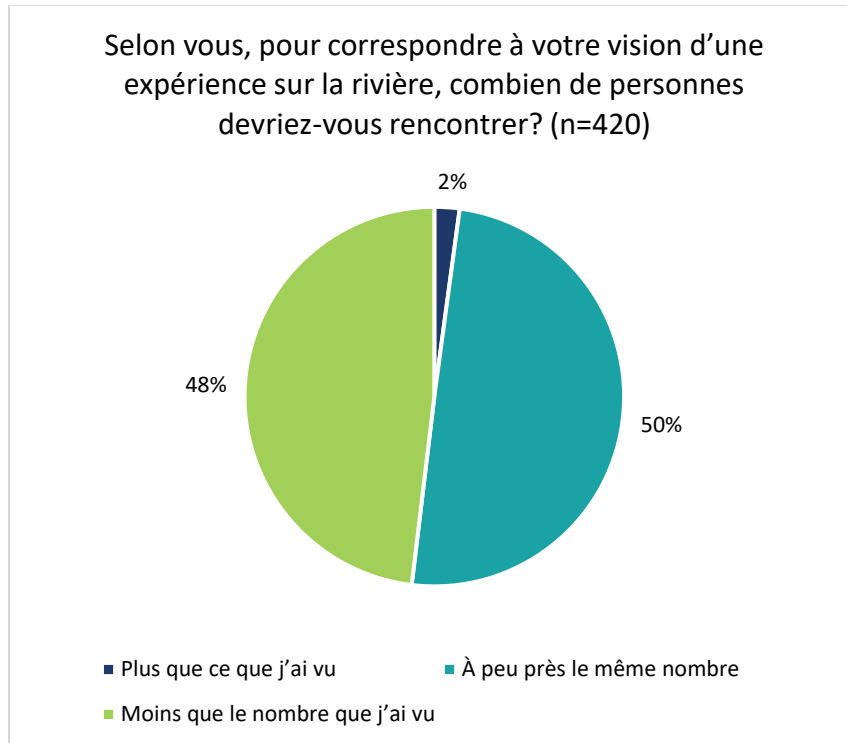


Figure 4 - Perception des pêcheurs quant à l'achalandage attendu pour correspondre au type d'expérience recherché.

### 2.2.3. EXPÉRIENCE VÉCUE VS ATTENTES

Les figures précédentes se sont intéressées aux préférences des pêcheurs. Les préférences expriment un idéal qui ne prend pas en compte les contraintes liées au partage d'un territoire par différents types d'usagers. Les tableaux ci-dessous s'intéressent, quant à eux, aux attentes des pêcheurs. Les attentes diffèrent des préférences en ceci que les répondants peuvent préférer un type d'expérience, mais intègrent à leur évaluation certaines contraintes liées au partage du territoire.

Le Tableau 4 compare l'expérience vécue aux attentes des pêcheurs. Les pourcentages présentés dans le tableau somment à 100 % et permettent de quantifier la proportion de répondants ayant rencontré : 1) moins de personnes que ce qui était attendu (gris) ; 2) autant de personnes que ce qui était attendu (vert) ; et 3) plus de personnes que ce qui était attendu (bleu). La diagonale (indiquée en vert dans le tableau) montre les répondants ayant vécu une expérience conforme à leurs attentes. Cette diagonale est constituée dans le tableau par la cellule où la ligne et la colonne de chaque type d'expérience se rencontrent. Par exemple, parmi les répondants, seulement 5,5 % de ceux qui avaient comme attente de vivre une expérience dans un environnement non modifié (choix A) ont dans les faits vécu ce type d'expérience (choix A).

Les résultats montrent que 48,7 % des répondants ont vécu une expérience conforme à leurs attentes (diagonale en vert). Les résultats montrent par ailleurs que 48,7 % des répondants ont rencontré plus de monde sur la rivière que ce à quoi ils s'attendaient (somme des cases bleues).

Tableau 4 - Répartition (en pourcentage et nombres de répondants entre parenthèses) comparant les expériences attendues et vécues des pêcheurs.

Expérience vécue	Expérience attendue			
	Choix A	Choix B	Choix C	Sous-total
Choix A (env. non modifié)	5,5 % (23)	1,0 % (4)	0,2 % (1)	6,7 % (28)
Choix B (env. sans solitude complète)	12,0 % (50)	24,5 % (102)	1,4 % (6)	37,9 % (158)
Choix C (env. avec rencontres)	7,9 % (33)	28,8 % (120)	18,7 % (78)	55,4 % (231)
<b>Sous-total</b>	25,4 % (106)	54,3 % (226)	20,3 % (85)	100 % (417)

Le Tableau 5 présente la même analyse, mais ventile les résultats par secteurs de pêche. On peut y remarquer que les pêcheurs des secteurs A et D ont exprimé avoir vu plus de monde que ce à quoi ils s'attendaient, alors que pour les secteurs B, B1, B3, B4 et C, l'achalandage vécu correspondait aux attentes.

Tableau 5 - Résumé par secteurs de pêche des résultats de l'analyse de comparaison entre les expériences attendues et vécues des pêcheurs.

Secteurs	Nombre de répondants	Expérience avec moins de rencontres que ce qui était attendu	Expérience avec autant de rencontres que ce qui était attendu	Expérience avec plus de rencontres que ce qui était attendu
A	149	3,3 %	42,3 %	54,3 %
B	136	2,2 %	49,3 %	48,5 %
B1+B3+B4	86	0,0 %	53,4 %	46,5 %
C	181	2,8 %	49,7 %	47,5 %
D	169	2,9 %	46,7 %	50,4 %

Les résultats ci-haut permettent de quantifier le pourcentage de répondants ayant eu des expériences conformes à leurs attentes, et de répondre à la question suivante : « Combien de répondants ont rencontré moins, autant ou plus de personnes que ce à quoi ils s'attendaient ? » Il est toutefois intéressant de pousser l'analyse plus loin et de mesurer l'impact des attentes sur la satisfaction des répondants. En effet, les résultats présentés ci-dessus ne permettent pas de répondre à la question « Les attentes des répondants ont-elles un impact sur leur satisfaction ? » Pour répondre à cette question, il est nécessaire de séparer les résultats en fonction des attentes de chaque type d'expérience, comme présenté au Tableau 6. Dans ce tableau, les pourcentages sont calculés par colonne (par choix identifié comme correspondant aux attentes A, B ou C), chaque colonne sommant à 100 %. Les diagonales surlignées en vert indiquent le pourcentage des répondants pour qui le type d'expérience attendu (types A, B ou C) a été conforme à leurs attentes. Par exemple, 91,8 % des personnes qui s'attendaient à vivre une expérience d'un environnement naturel où rencontrer d'autres personnes fait partie de l'expérience (choix C) ont vécu une expérience conforme à leurs attentes. Pour le choix A (environnement non modifié), ce pourcentage est beaucoup plus bas, avec 21,7 % des répondants. Pour les pêcheurs qui

s'attendaient à une expérience dans un environnement naturel où l'on ne s'attend pas à une solitude complète, 45,1 % des répondants ont vécu une expérience conforme à leurs attentes.

Tableau 6 - Résultats des comparaisons entre expériences vécues et attendues pour les pêcheurs, présentés pour chacun des trois choix (A, B ou C) séparément.

Expérience vécue	Expérience attendue		
	Choix A	Choix B	Choix C
Choix A (env. non modifié)	21,7 % (23)	1,8 % (4)	1,2 % (1)
Choix B (env. sans solitude complète)	47,2 % (50)	45,1 % (102)	7,1 % (6)
Choix C (env. avec rencontres)	31,1 % (33)	53,1 % (120)	91,8 % (78)
Total	100 % (106)	100 % (226)	100 % (85)

Le Tableau 7 ventile, par secteurs, la conformité des attentes et de l'expérience vécue par les pêcheurs. Les résultats montrent que, pour tous les secteurs, les plus grands pourcentages de répondants ayant vécu une expérience conforme à leurs attentes sont les pêcheurs ayant exprimé des attentes moins élevées en matière de solitude, soit le type d'expérience C (environnement naturel où rencontrer d'autres personnes fait partie de l'expérience).

Tableau 7 - Pourcentages des répondants (pêcheurs) ayant vécu une expérience conforme à leurs attentes, en fonction du choix indiqué pour l'expérience attendue (A, B ou C).

Secteur	Choix A	Choix B	Choix C
A	14,3 %	38,6 %	83,9 %
B	18,4 %	48,6 %	92,9 %
B1-B3-B4	17,4 %	58,0 %	100,0 %
C	22,9 %	40,2 %	93,2 %
D	21,4 %	34,9 %	93,2 %
Tous les secteurs	21,7 %	45,1 %	91,8 %

### 2.3. INCIDENTS VÉCUS LORS DE L'ACTIVITÉ DE PÊCHE

Cette section présente un ensemble de résultats portant sur les incidents vécus par les pêcheurs. La Figure 5 montre que 35 % des répondants rapportent avoir vécu un incident qui leur a déplu, alors que 65 % rapportent ne pas avoir vécu ce type d'incident.



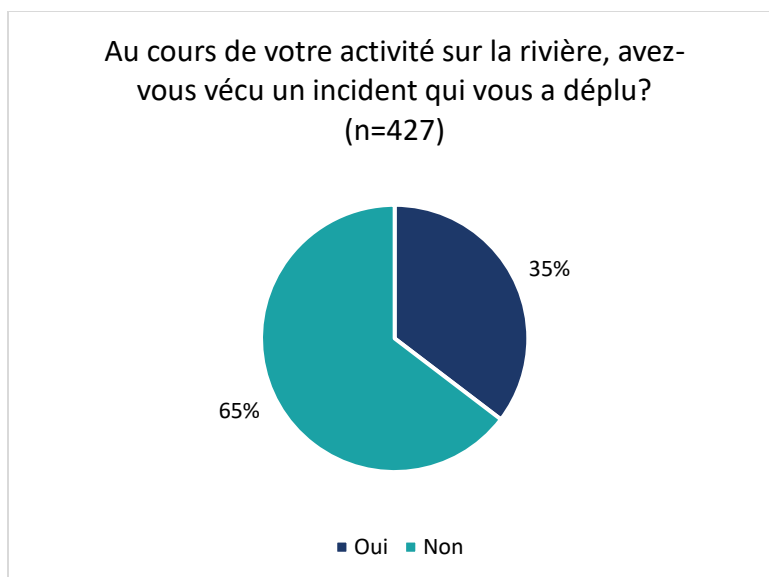


Figure 5 - Pourcentage des répondants qui ont vécu un incident qui leur a déplu au cours de leur activité.

La Figure 6 précise, pour les répondants ayant déclaré avoir vécu un incident qui leur a déplu, dans quel secteur l'incident a eu lieu. Les secteurs affichant les pourcentages les plus élevés sont les secteurs A (38 %), C (18 %), B (17 %) et D (14 %). Trois des quatre secteurs affichant les plus hauts pourcentages sont des secteurs non contingentés (A-C-D).

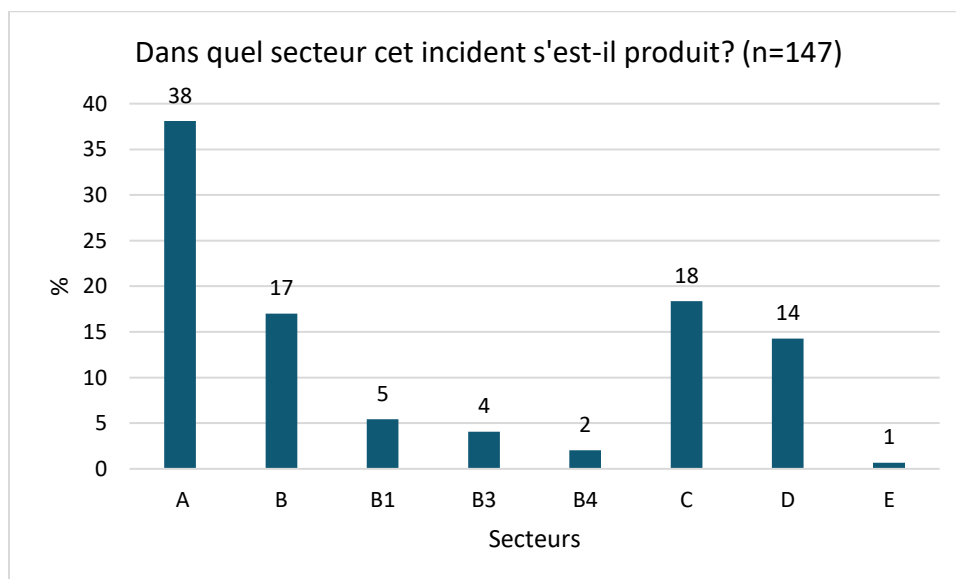


Figure 6 - Secteurs où les incidents se sont produits.

La Figure 7 précise la nature des incidents rapportés par les pêcheurs. Parmi les choix de réponse fournis, « Une embarcation de plaisance a chaviré dans ma zone de pêche » est celui

qui affiche le plus grand pourcentage (23 %), suivi par « Comportement disgracieux de la part d'autres utilisateurs » (19 %). Toutefois, 46 % des répondants ont choisi la catégorie « Autre ».

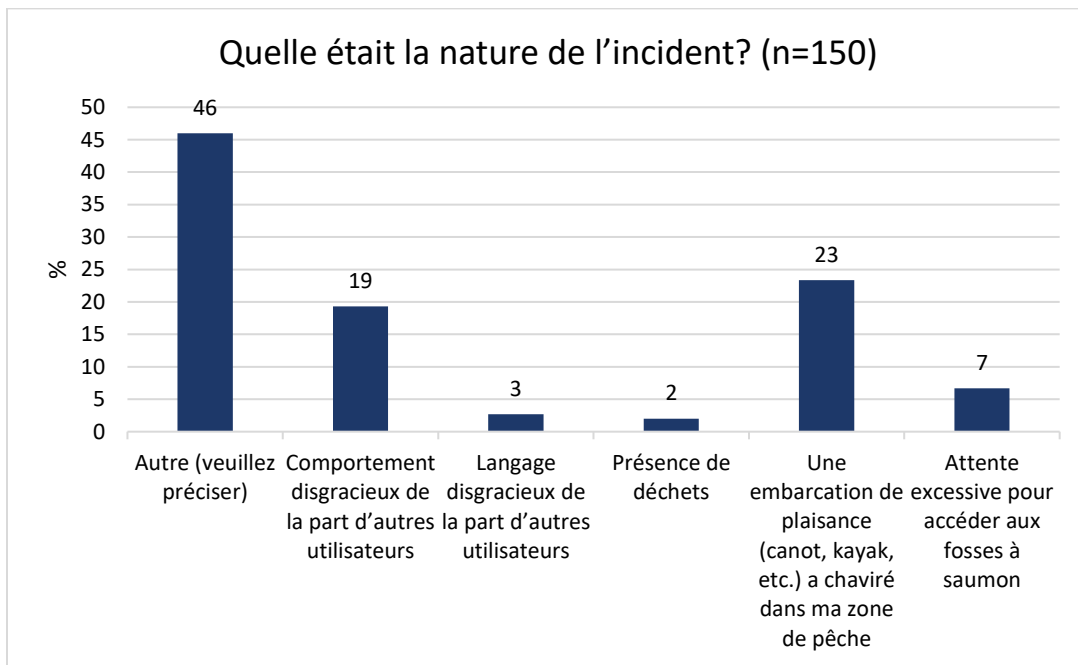


Figure 7 - Nature des incidents rapportés par les pêcheurs.

La Figure 8 regroupe en catégories les types d'incidents rapportés par les répondants<sup>7</sup> dans la catégorie « Autre » de la Figure 7. Les principaux autres types d'incidents recensés sont la présence d'embarcations dans les fosses (22 %), le non-respect de la rotation de pêche par les pêcheurs (16 %) et la présence d'un trop grand nombre d'embarcations de plaisance sur la rivière (15 %).

<sup>7</sup> Les réponses complètes de la catégorie « Autre » sont consignées à l'annexe 2 (Q50.1).

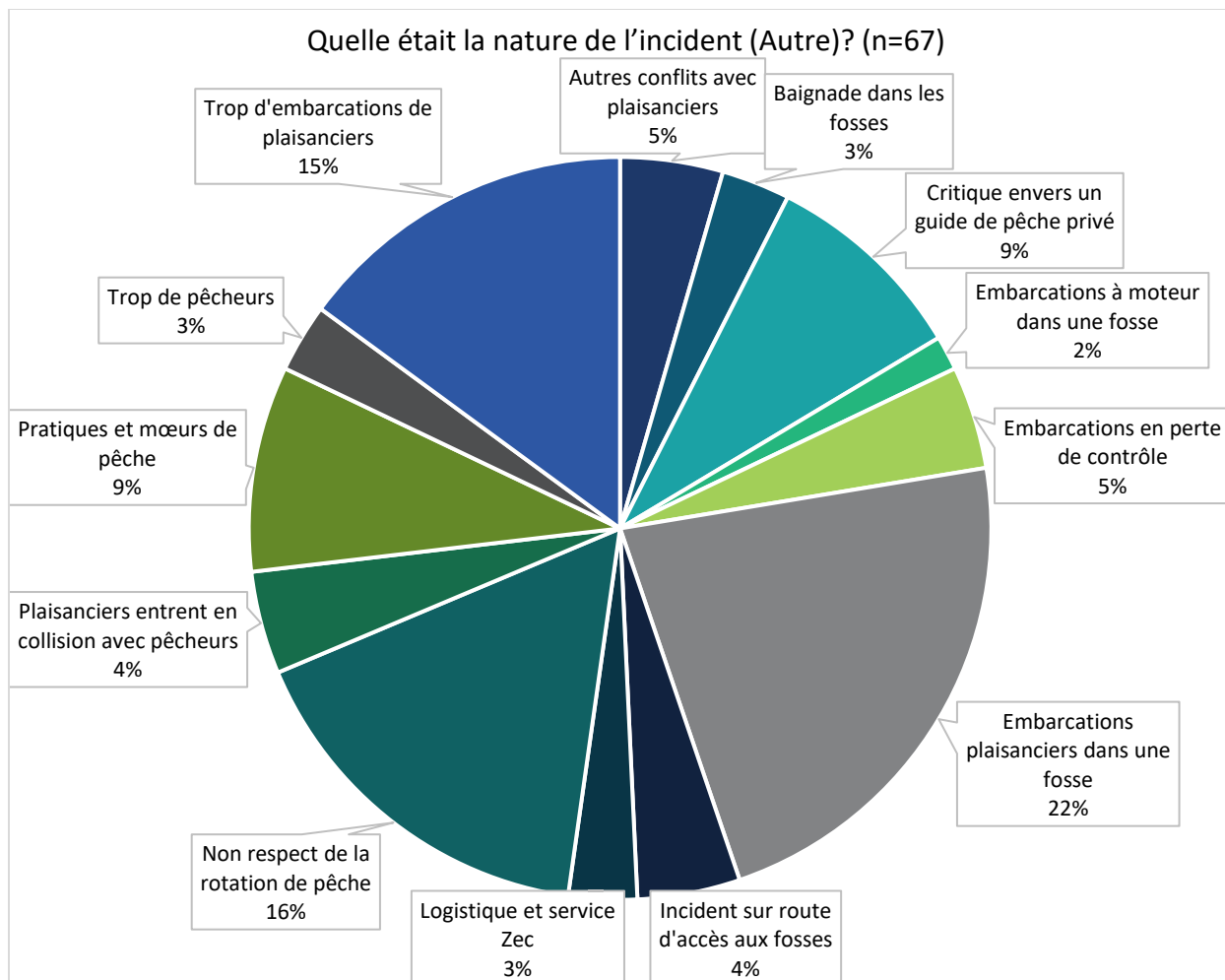


Figure 8 - Autres types d'incidents rapportés par les pêcheurs.

La Figure 9 montre que les pêcheurs (36 %) sont les principaux types d'utilisateurs auprès desquels les incidents ont été vécus, suivis par les canoteurs (33 %) et les kayakistes (15 %). Pour la catégorie « Autre », outre la répétition de catégories déjà prévues dans le questionnaire, un conflit auprès d'un guide de pêche a été mentionné. Il convient de souligner que seulement 33 répondants ont répondu à cette question.

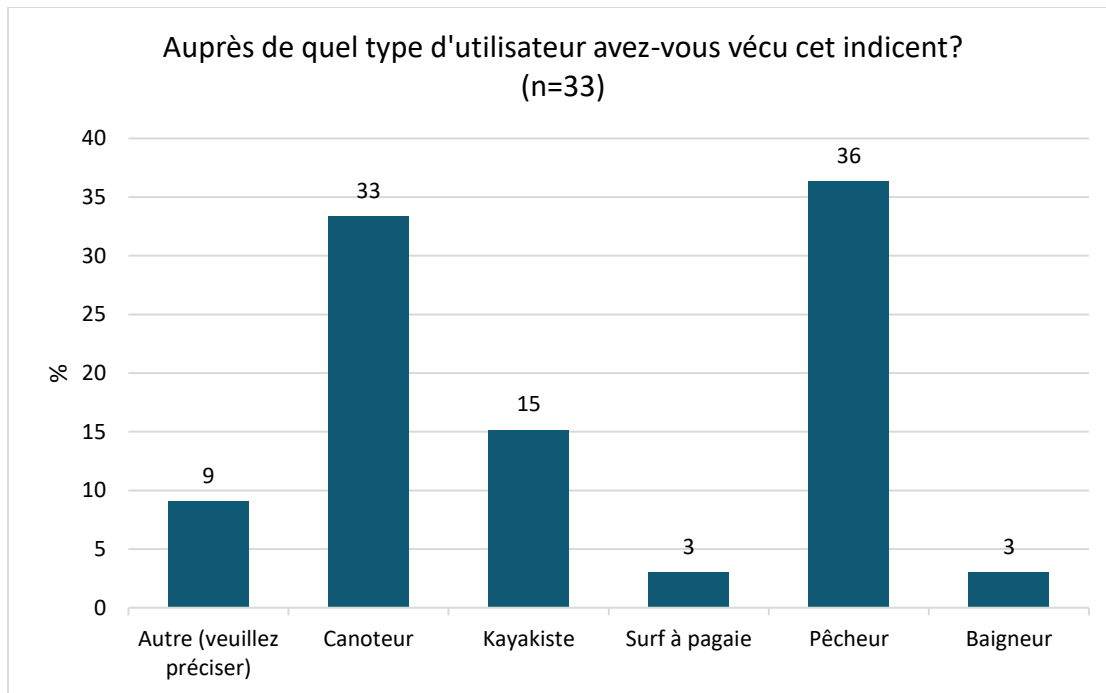


Figure 9 - Types d'utilisateurs auprès desquels les pêcheurs ont vécu un incident.

La Figure 10 s'intéresse au niveau de tolérance des pêcheurs par rapport aux incidents rapportés. La majorité des répondants (55 %) considèrent que les incidents vécus sont inacceptables et ne devraient pas se produire. Seul 1 % des répondants a vécu un incident qui ne les dérangeait pas. Les autres résultats sont : à une reprise (14 %), à deux reprises (11 %) et à trois reprises (8 %). Les répondants ayant consigné leur réponse dans la catégorie « Autre » (n=16) ont, en majorité, indiqué le nombre de fois que l'incident rapporté s'était produit, sans pour autant préciser leur niveau de tolérance par rapport à cet incident.

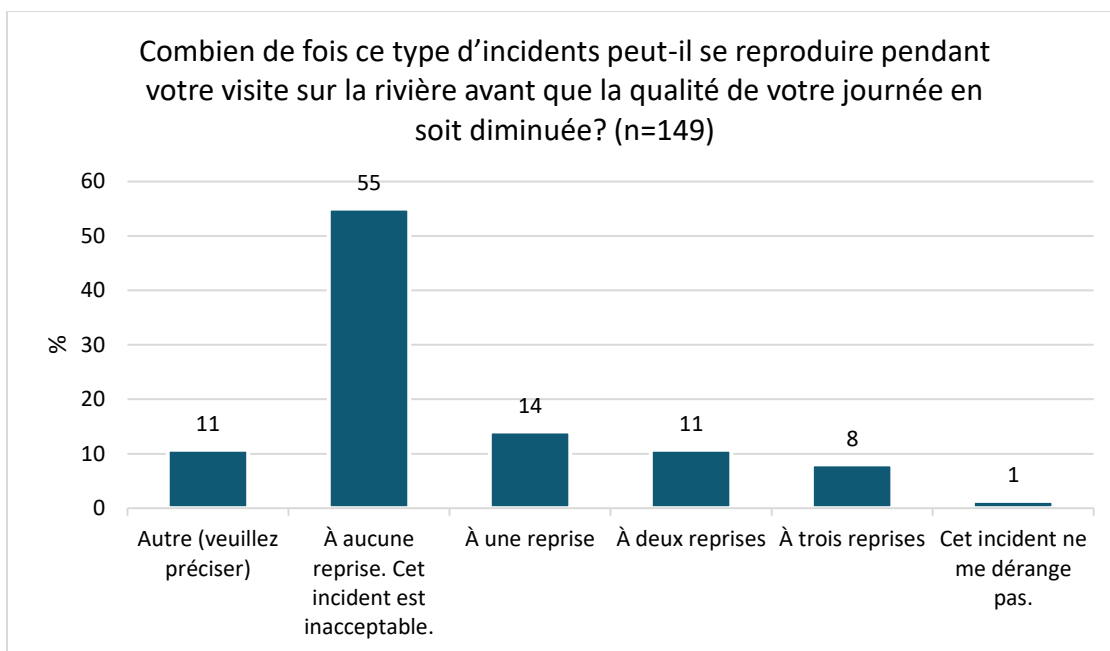


Figure 10 - Niveau de tolérance des répondants par rapport aux incidents rapportés.

La majorité de répondants (63 %) n'a vécu qu'un seul incident durant leur activité. Parmi les pêcheurs qui ont rapporté un deuxième incident (Figure 11), le conflit auprès d'un plaisancier était le plus fréquent (45 %). Viennent ensuite, en ordre de fréquence, les conflits auprès d'autres pêcheurs (24 %), des incidents liés à la salubrité des lieux (11 %) et des incidents vécus auprès de baigneurs (7 %). Le surachalandage général sur la rivière n'a été mentionné que par 2 % des répondants<sup>8</sup>. Seulement 55 personnes ont répondu à cette question.

<sup>8</sup> Les réponses complètes de la catégorie « Autre » sont consignées à l'annexe 2 (Q54).

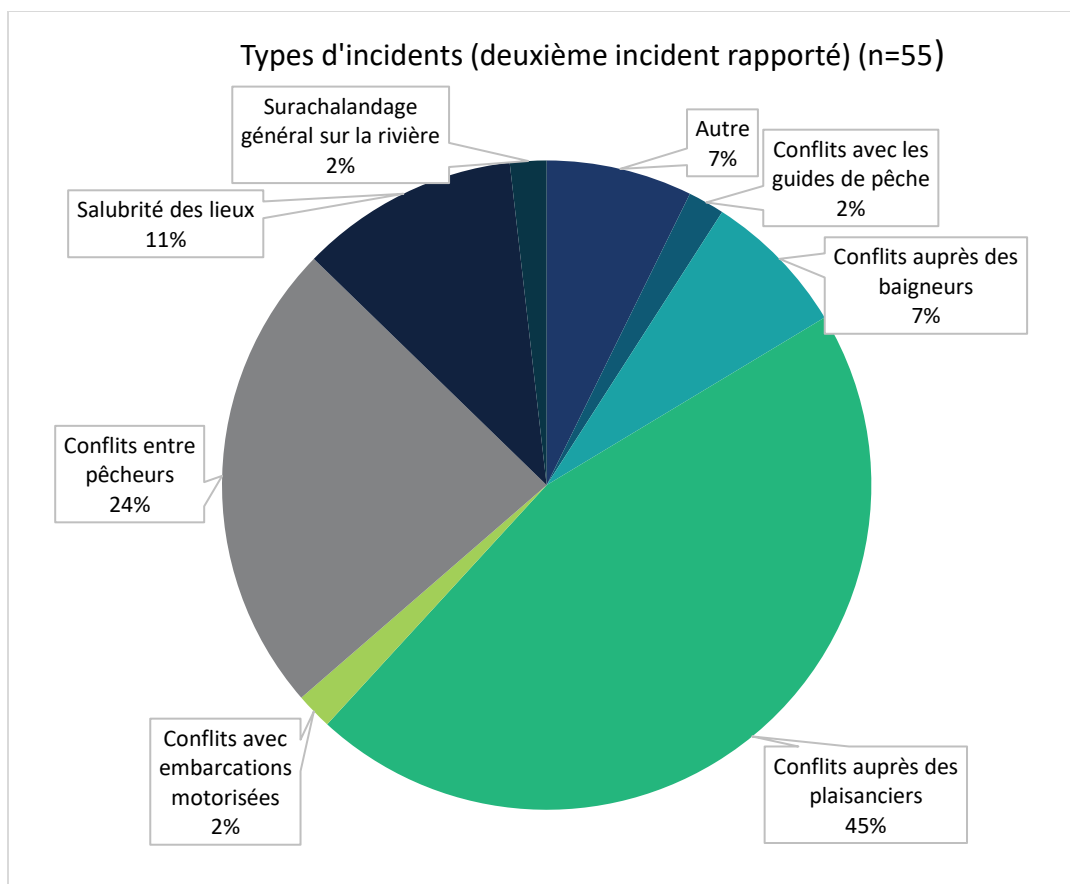


Figure 11 - Types d'incidents vécus lorsqu'un deuxième incident est rapporté.

## 2.4. TOLÉRANCE DE PROXIMITÉ ENTRE PÊCHEURS

La très grande majorité des répondants (87 %) ont pêché à gué durant leur activité de pêche (figure non montrée). Pour 73 % des répondants (Figure 12), leur activité de pêche à gué s'est déroulée dans un contexte où ils ont pu maintenir entre pêcheurs une distance supérieure à la portée d'un lancer (12 à 30 mètres). Environ le quart des répondants (24 %) ont répondu avoir pu maintenir une distance de 6 à 12 mètres entre eux et les autres pêcheurs. Seulement 2 % des répondants ont pêché à gué, alors que la distance entre les pêcheurs était de 3 mètres. Aussi, 1 % affirment avoir dû pêcher côte à côte avec d'autres pêcheurs.

La Figure 12 montre également la distance minimale que les pêcheurs jugent tolérable entre pêcheurs. À cet égard, 78 % des répondants jugent que la distance tolérable minimale entre les pêcheurs à gué est de 12 à 30 mètres. Cette préférence concorde avec l'expérience vécue sur la rivière, alors que 73 % d'entre eux rapportent avoir pu pêcher à gué en maintenant une distance entre eux et les autres pêcheurs qui était supérieure à la portée d'un lancer (12 à 30 mètres). De plus, 20 % des répondants ont affirmé qu'une distance de 6 à 12 mètres représente la distance minimale entre pêcheurs. Seuls 2 % des répondants ont répondu que la longueur d'une canne à mouche correspond à la distance minimale. Il ne semble donc pas y avoir d'enjeu de proximité entre les pêcheurs.

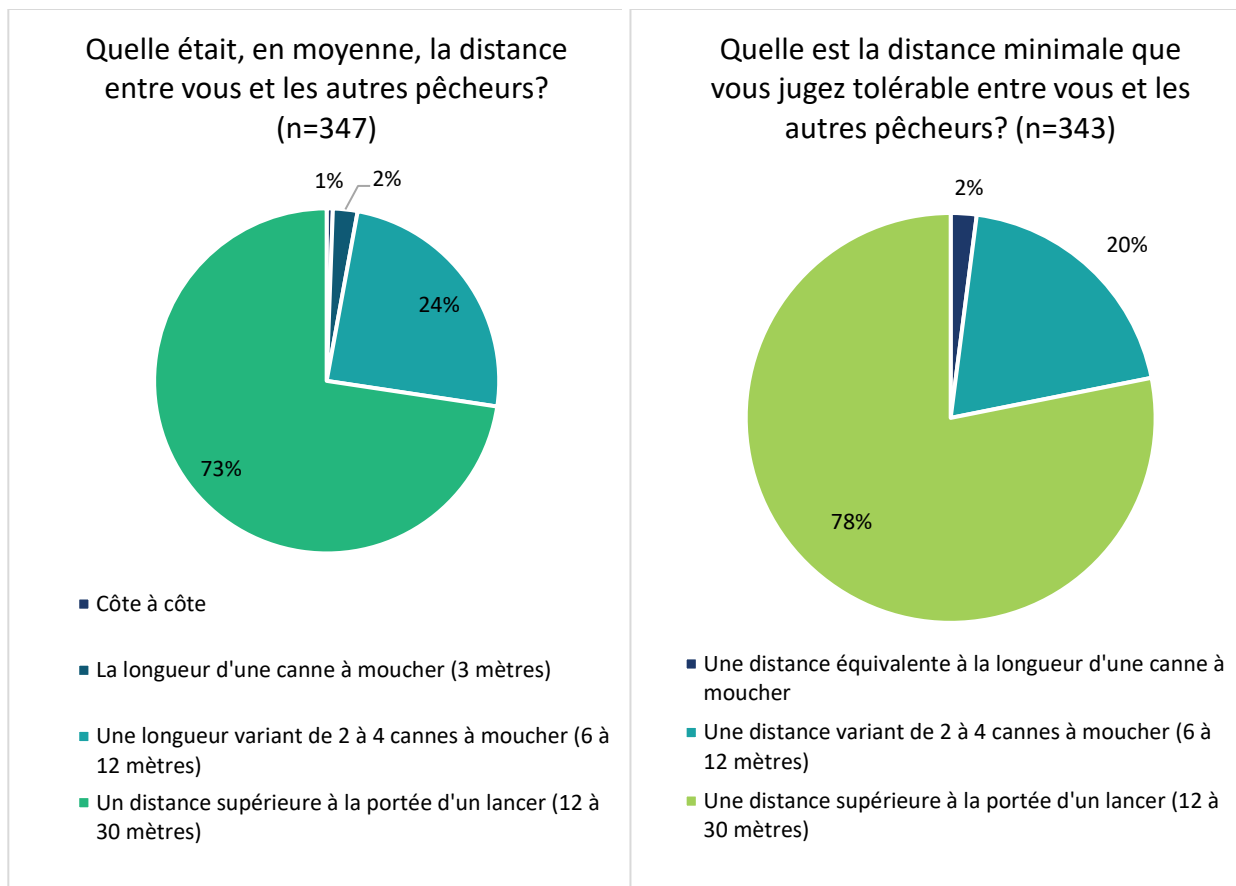


Figure 12 - Expérience et préférences de proximité entre pêcheurs.

## 2.5. PERCEPTION DE L'ACHALANDAGE SUR LA RIVIÈRE

La Figure 13 s'intéresse à la perception d'achalandage des pêcheurs lors de la réalisation de leur activité sur la rivière. Les résultats montrent que les répondants sont divisés. On retrouve sensiblement les mêmes pourcentages pour les catégories « Pas du tout » (12 %) et « Beaucoup trop » (11 %). La catégorie affichant le plus haut pourcentage est le niveau 2 (22 %), se situant entre les catégories « Pas du tout » et « Un peu trop ». La majorité des répondants (54 %) est atteinte lorsqu'on additionne les niveaux 1 à 4.

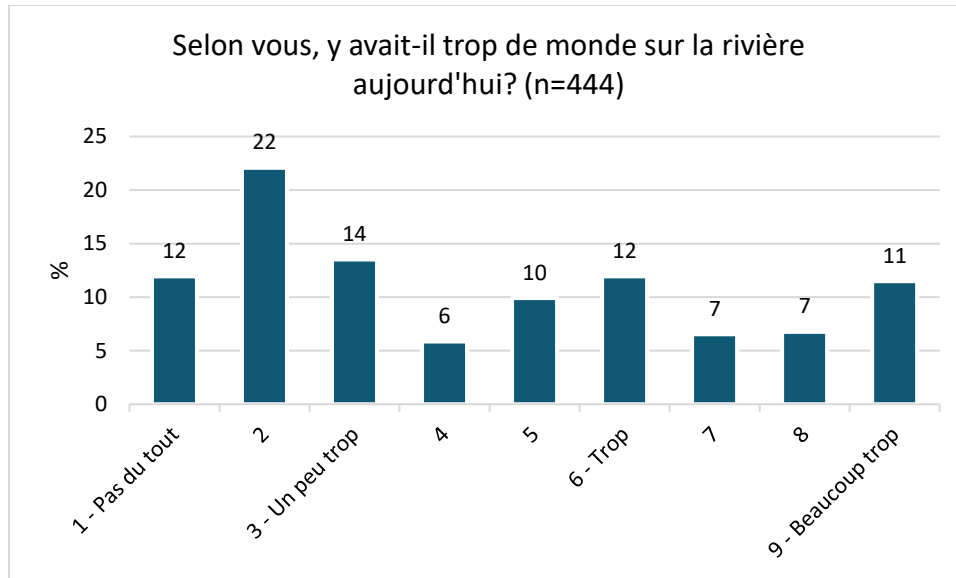


Figure 13 - Perception d'achalandage des pêcheurs de saumon lors de leur activité sur la rivière.

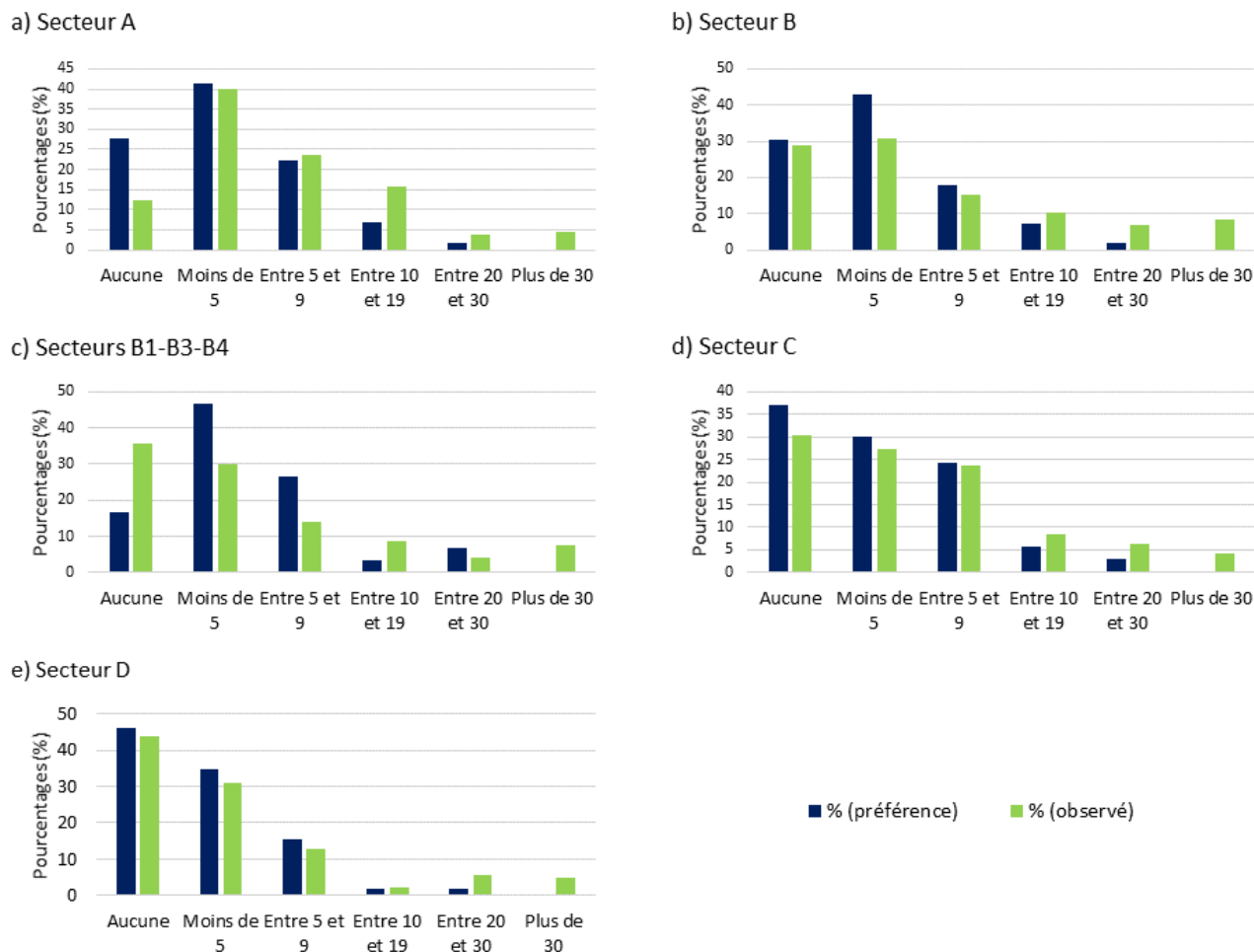
## 2.6. ÉVALUATION DES PERCEPTIONS D'ACHALANDAGE DES PÊCHEURS PAR GROUPES D'UTILISATEURS

Les résultats présentés dans cette section s'intéressent au niveau de correspondance entre les préférences d'achalandage et l'expérience vécue par les pêcheurs par rapport à différents groupes d'utilisateurs de la rivière Bonaventure : les embarcations motorisées, les embarcations non motorisées et les pêcheurs à gué. Les résultats des comparaisons sont présentés sous forme d'histogrammes, montrant à la fois les pourcentages de préférence des répondants pour chaque type d'utilisateur (en bleu) ainsi que les observations correspondantes (en vert) qu'ils ont été à même de faire lors de la réalisation de leur activité de pêche. Ainsi, en comparant et en notant les décalages entre les deux distributions (préférences vs observations), il est possible d'identifier les cas où il existe une perception de surachalandage parmi les pêcheurs.

### 2.6.1. EMBARCATIONS MOTORISÉES

La Figure 14 montre les distributions de pourcentages de pêcheurs au sujet des embarcations motorisées. On peut y voir que pour les secteurs de pêche A, B, C et D, les distributions observées et de préférence ne sont pas décalées et ont généralement une forme semblable. Pour les secteurs B1-B3-B4, on note un certain décalage, mais celui-ci indique que les nombres observés sont plus bas que ceux préférés. Les résultats ne pointent donc pas vers des tendances problématiques. Dans l'ensemble, la majorité des pêcheurs préféreraient voir cinq embarcations motorisées ou moins et leurs observations correspondraient à ces préférences.





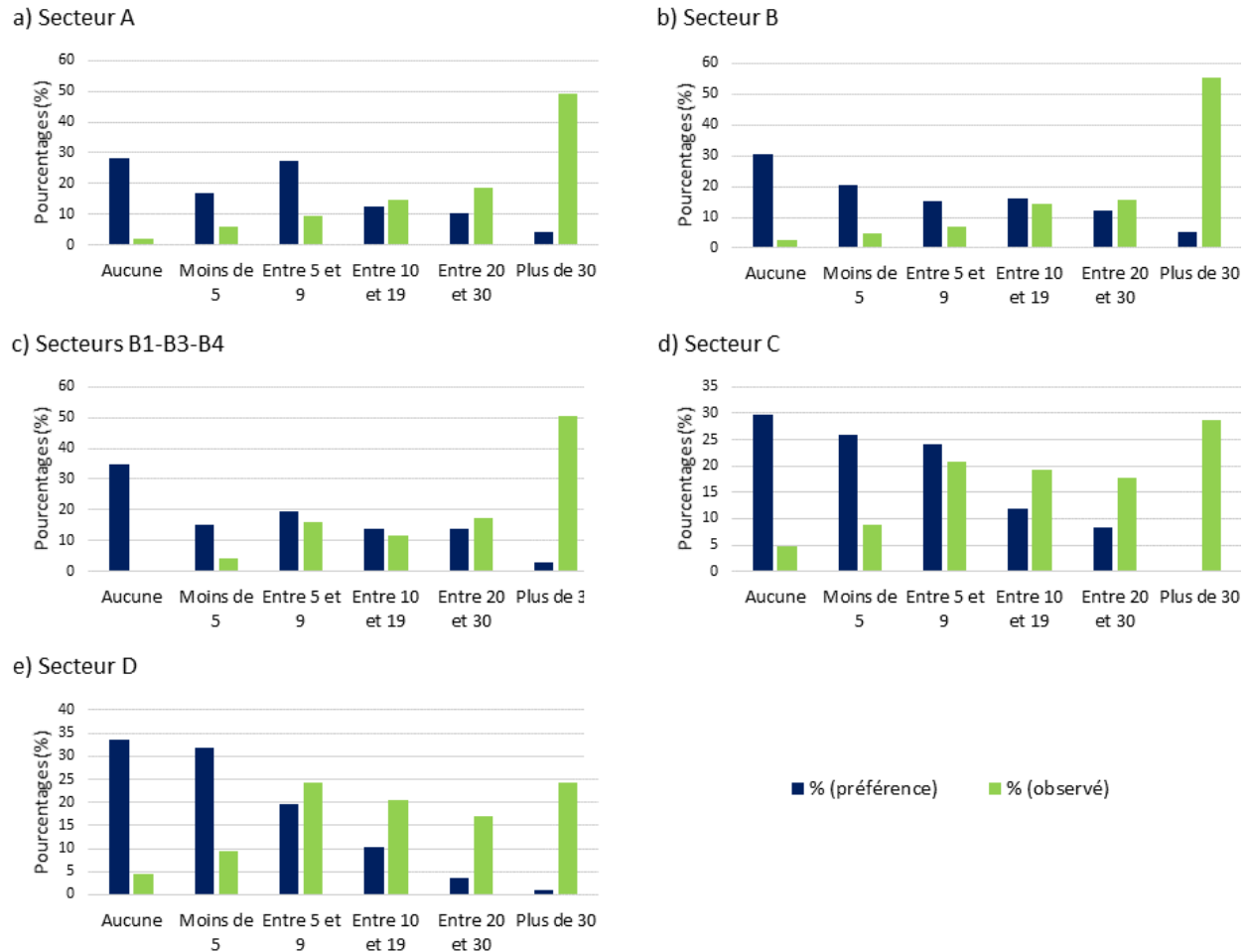
Note : Échantillon faible. Interpréter les résultats avec prudence.

Figure 14 - Distributions de pourcentages des répondants (pêcheurs) ayant observé (vert) et qui auraient préféré (bleu foncé) un certain nombre d'embarcations motorisées pendant leur activité de pêche.

L'analyse des distributions par mois (non montrée) indique aussi des distributions sans décalage important. Les statistiques du mois d'août sont insuffisantes pour conclure sur les préférences des pêcheurs. Les nombres observés d'embarcations motorisées sont par contre assez bas pour ce mois, ce qui suggère l'absence d'enjeu d'achalandage pour ce mois. Au final, les résultats indiquent qu'il ne semble pas y avoir d'enjeu d'achalandage chez les pêcheurs en ce qui concerne les embarcations motorisées.

## 2.6.2. EMBARCATIONS NON MOTORISÉES

En ce qui concerne l'achalandage dû à la présence d'embarcations non motorisées, les résultats par secteurs présentés à la Figure 15 montrent de grands décalages entre les préférences et les observations. Les pêcheurs auraient préféré ne voir que très peu d'embarcations non motorisées, mais les observations indiquent des nombres de rencontres assez élevés, fréquemment au-delà de trente pendant leur activité de pêche.



Note : Échantillon faible. Interpréter les résultats avec prudence.

Figure - 15 Distributions de pourcentages des répondants (pêcheurs) ayant observé (vert) et qui auraient préféré (bleu foncé) un certain nombre d'embarcations non motorisées pendant leur activité de pêche.

Les analyses pour tous les secteurs de pêche et pour les différents mois de l'été (non montrées) indiquent des résultats semblables de décalages importants, suggérant la présence généralisée d'enjeux d'achalandage liés au nombre d'embarcations non motorisées.

Une analyse de type régression flexible (*Spline regression*) (Figure 16) a été réalisée afin d'approfondir plus en détail la perception d'achalandage des pêcheurs par rapport aux embarcations non motorisées. Cette analyse croise deux éléments de réponse : 1) l'achalandage quotidien mesuré par les plaisanciers pour tous les parcours et la perception de l'achalandage exprimée par les pêcheurs. Chaque cercle bleu dans la figure correspond à un répondant. La zone bleutée indique le niveau d'incertitude dans la prédiction. Les résultats montrent que les pêcheurs rapportent une hausse d'environ 2,5 points de leur perception d'achalandage dès qu'ils rencontrent plus de 10 plaisanciers par jour. La courbe du graphique montre que, passé 10 plaisanciers par jour, la perception d'achalandage des pêcheurs se stabilise. Autrement dit, les pêcheurs expriment une perception d'achalandage dès qu'ils voient ou rencontrent 10 plaisanciers par jour. Cette perception de surachalandage demeure toutefois la même, qu'ils

rencontrent 20 ou 100 plaisanciers par jour. L'analyse (non montrée) montre également qu'il y a une hausse significative de la probabilité (de 75 % à 90 %) que les pêcheurs expriment une perception de surachalandage si le nombre de plaisanciers dépasse 100 personnes par jour. Ce constat est valide pour l'ensemble des secteurs analysés.

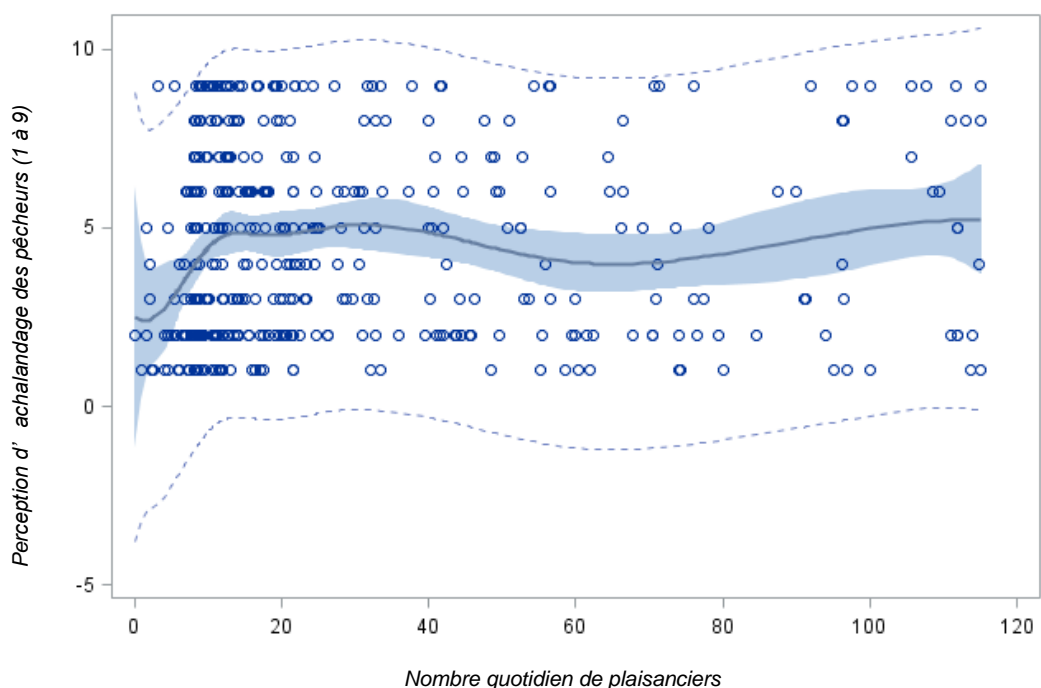


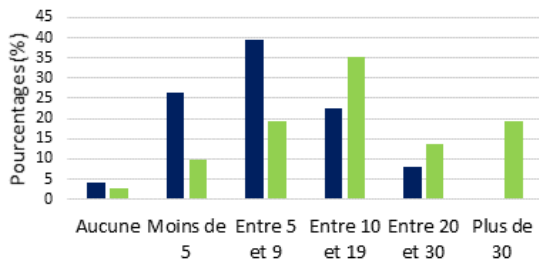
Figure 16 - Régression flexible entre l'achalandage quotidien par les plaisanciers (tous les parcours) et la perception de l'achalandage exprimée par les pêcheurs.

### 2.6.3. PÊCHEURS À GUÉ

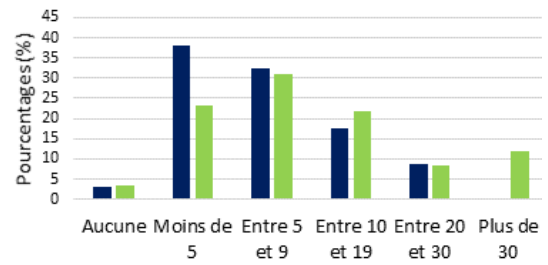
Finalement, la perception d'achalandage a aussi été évaluée en fonction du nombre de pêcheurs à gué (Figure 17). De manière générale, on note un décalage entre les préférences et les observations, les pêcheurs préférant rencontrer moins de 9 autres pêcheurs durant leur activité alors qu'ils en ont observé plus. Ce décalage s'applique à tous les secteurs de pêche, mais s'exprime de manière plus contrastée pour les secteurs A, C et D.

Le décalage entre les deux distributions est plus important pendant les mois de juin et juillet, alors que le nombre de pêcheurs observé est plus grand qu'au mois d'août (analyse non montrée).

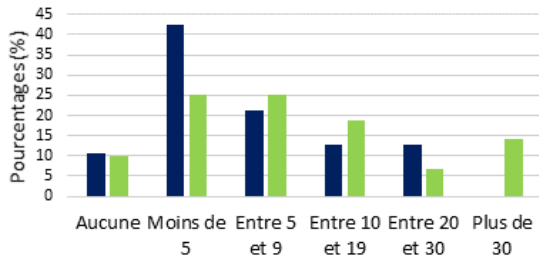
a) Secteur A



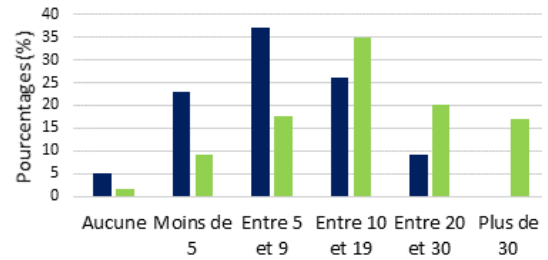
b) Secteur B



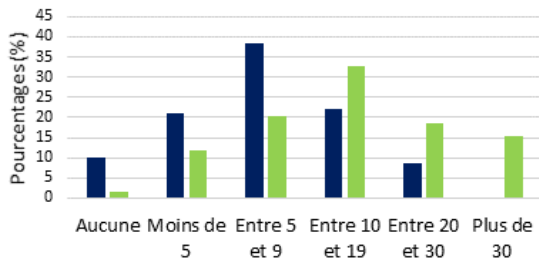
c) Secteurs B1-B3-B4



d) Secteur C



e) Secteur D



■ % (préférence) ■ % (observé)

Note : Échantillon faible. Interpréter les résultats avec prudence.

Figure 17 - Distributions de pourcentages des répondants (pêcheurs) ayant observé (vert) et qui auraient préféré (bleu foncé) un certain nombre de pêcheurs à gué présents pendant leur activité de pêche.

## 2.7. POINTS DE RUPTURE DE LA CAPACITÉ DE SUPPORT SOCIALE LIÉS À LA PERCEPTION DE SURACHALANDAGE

Les résultats présentés dans cette section examinent la probabilité qu'un pêcheur rapporte un achalandage excessif selon le niveau d'achalandage perçu lors de l'activité de pêche. Cette probabilité est examinée en croisant deux éléments. Le premier élément est la date de réalisation de l'activité. Cette information permet d'identifier combien de pêcheurs se trouvaient chaque jour, dans chaque secteur. Le deuxième élément est la perception d'achalandage rapportée par les

pêcheurs. Cette perception était mesurée par le biais de la question 35 du questionnaire<sup>9</sup>. Les répondants pouvaient choisir l'un des niveaux sur l'échelle ci-dessous :

Pas du tout		Un peu trop			Trop		Beaucoup trop	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Pour l'ensemble des résultats présentés dans cette section, l'analyse n'était pas concluante avec une définition plus conservatrice de l'achalandage excessif, c'est-à-dire là où les répondants ont donné comme réponse le niveau de perception d'achalandage 4 ou plus. Par conséquent, lorsqu'on parle de surachalandage dans les analyses suivantes, on réfère à la perception des répondants selon laquelle ceux-ci perçoivent qu'il y avait « un peu trop de monde » sur la rivière.

Les trois prochaines analyses sont des régressions logistiques. Il y a perception de surachalandage lorsque la droite des graphiques franchit le seuil de 0,5 sur l'axe X, soit l'axe de probabilité. En d'autres mots, ceci signifie que lorsque le seuil de 0,5 est atteint, il y a une probabilité supérieure à 50 % de mesurer une perception de surachalandage chez les répondants. Le seuil devient, autrement dit, un « point de rupture », soit un nombre de plaisanciers quotidiens au-delà duquel les répondants ont exprimé une perception de surachalandage. La zone bleutée autour de la droite dans les graphiques illustre l'incertitude sur la prédiction. On peut voir que l'incertitude est minimale pour les secteurs A-C-D (avec le plus d'observations), alors qu'elle est plus large pour les secteurs avec moins d'observations (B, B1-B4).

La Figure 18 montre que, pour les secteurs A, C et D, les répondants rapportent une perception de surachalandage lorsque le nombre quotidien total de perches pour les trois secteurs se situe entre 45 et 50.

---

<sup>9</sup> Q35) Selon vous, sur une échelle de 1 à 9, 1 correspondant à « Pas du tout » et 9 à « Beaucoup trop », y avait-il trop de monde sur la rivière aujourd'hui ?

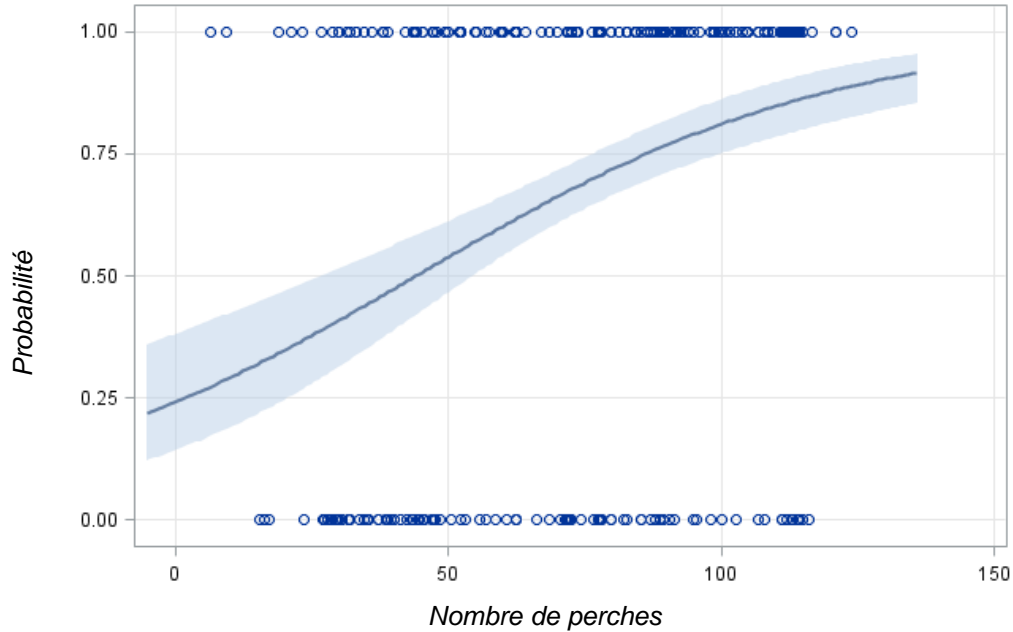


Figure 18 - Probabilité qu'un pêcheur rapporte un achalandage excessif selon nombre quotidien de perches pour les secteurs A, C et D.

La Figure 19 montre que, pour le secteur B, les répondants rapportent une perception de surachalandage lorsque le nombre quotidien de perches se situe à environ 5 perches. La limite quotidienne présentement en place se chiffre à 10 perches.

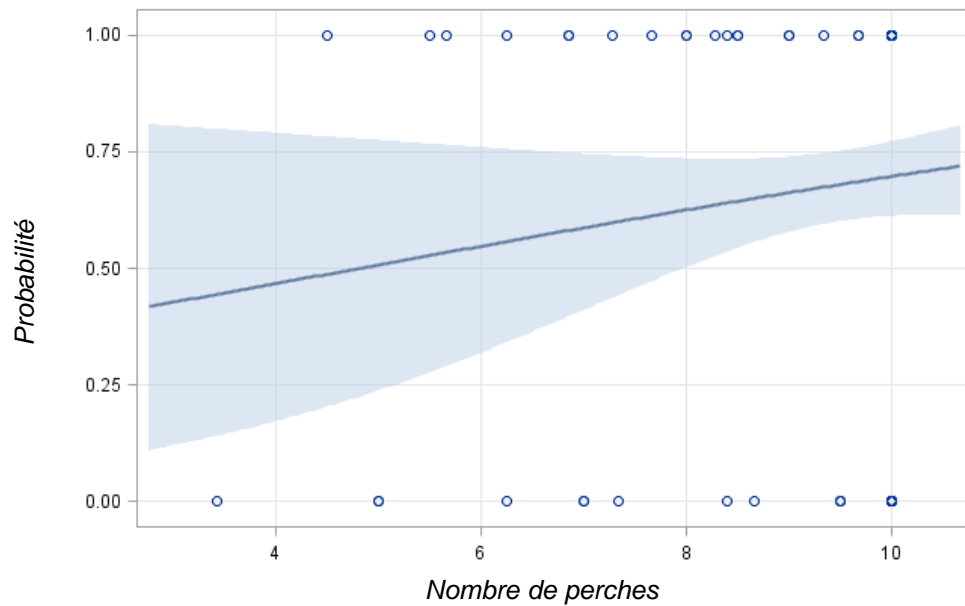


Figure 19 - Probabilité qu'un pêcheur rapporte un achalandage excessif selon nombre quotidien de perches pour le secteur B.

La Figure 20 montre que, pour le groupement des secteurs B1, B3 et B4, les répondants rapportent une perception de surachalandage lorsque le nombre quotidien de perches se situe à environ 16 perches (total des trois secteurs). Cette valeur est conforme avec les valeurs de contingentement en place pour ces secteurs durant l'année 2019. En effet, en additionnant les limites quotidiennes pour les secteurs B1 (4), B3 (6) et B4 (6) on arrive à un total quotidien de 16 pêcheurs.

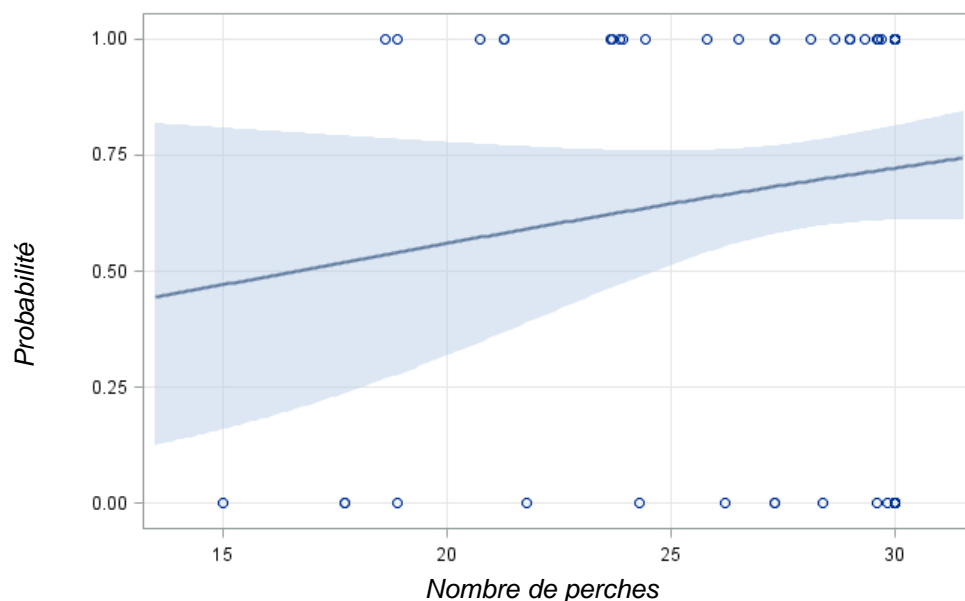


Figure 20 - Probabilité qu'un pêcheur rapporte un achalandage excessif selon nombre quotidien de perches pour les secteurs B1, B3, B4.

## 2.8. IMPACT DE L'ACHALANDAGE SUR L'APPRÉCIATION DE L'ACTIVITÉ DE PÊCHE

Suite aux analyses précédentes portant sur les différents enjeux d'achalandage auprès des pêcheurs, il est intéressant de voir si cette perception d'achalandage a un impact sur l'appréciation générale des pêcheurs par rapport à leur activité de pêche. Pour ce faire, les résultats de deux questions du sondage ont été croisés, soit :

- Question 35 : Selon vous, sur une échelle de 1 à 9, 1 correspondant à « Pas du tout » et 9 à « Beaucoup trop », y avait-il trop de monde sur la rivière aujourd'hui ?
- Question 61 : De manière générale, quelle a été votre appréciation de votre journée sur la rivière ?

Les résultats de cette comparaison sont présentés à la Figure 21, laquelle montre la régression linéaire de l'appréciation de l'activité en fonction de la perception d'achalandage. Ces deux variables présentent pour l'ensemble des répondants une association forte (coefficient de corrélation  $r = -0,524$  et valeur  $p < .0001$ ). La régression linéaire a un coefficient de régression (pente) de  $-0,24$ , indiquant que pour chaque augmentation d'un point de perception

d'achalandage, on réduit l'appréciation générale de l'expérience de pêche de 0,24 point. On peut conclure que les répondants qui rapportent davantage une perception positive de l'achalandage sont ceux qui rapportent également une appréciation positive de leur expérience. En effet, il y a environ 2,5 points de différence en appréciation entre les répondants ayant une perception très positive de l'achalandage et ceux en ayant une perception très négative. Au final, l'augmentation du niveau d'achalandage a un impact fort sur l'appréciation de l'expérience exprimée par les pêcheurs.

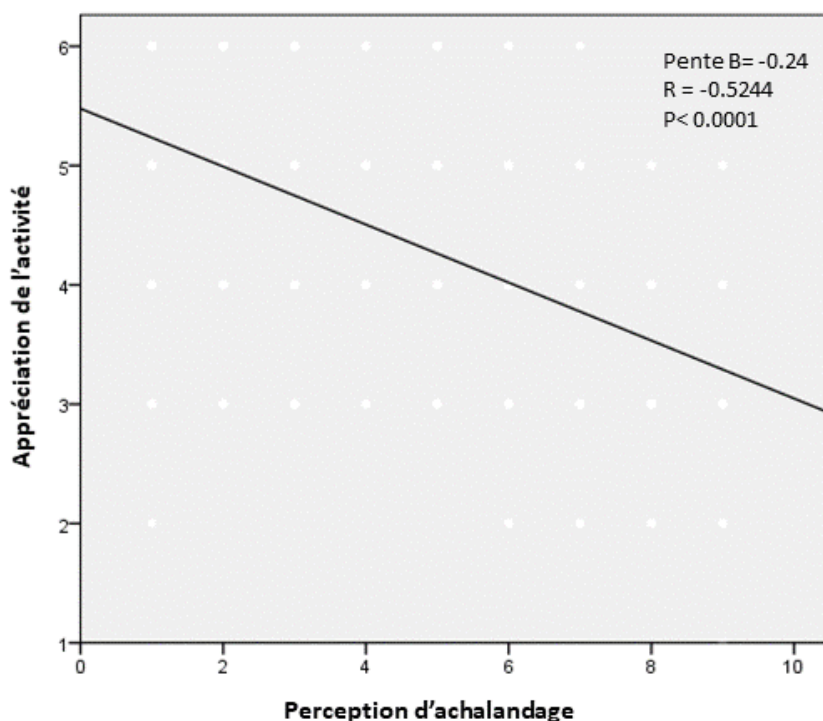


Figure 21 - Régression linéaire de l'appréciation de l'activité des pêcheurs en fonction de leur perception d'achalandage. L'analyse inclut 423 points.

## 2.9. ACCEPTABILITÉ PAR LES PÊCHEURS DE CERTAINES MESURES DE DIMINUTION DE LA DENSITÉ DE LA FRÉQUENTATION

Différentes mesures peuvent être mises en place pour diminuer la densité de l'achalandage et répondre aux attentes des pêcheurs en ce qui concerne le type d'expérience offert sur la rivière Bonaventure. Cette section présente le niveau d'acceptabilité exprimé par les pêcheurs à propos de différentes mesures de diminution de la densité de la fréquentation.

Augmenter le coût de l'activité de pêche constitue l'un des moyens envisageables pour permettre aux pêcheurs de pratiquer leur expérience dans un contexte de plus grande solitude. La Figure 22 montre que 44 % des répondants seraient prêts à payer davantage pour réaliser leur expérience dans un contexte de plus grande solitude. À l'inverse, 41 % des répondants ne sont pas prêts à déboursier davantage pour vivre ce type d'expérience. Le pourcentage pour les indécis se situe à 15 %.



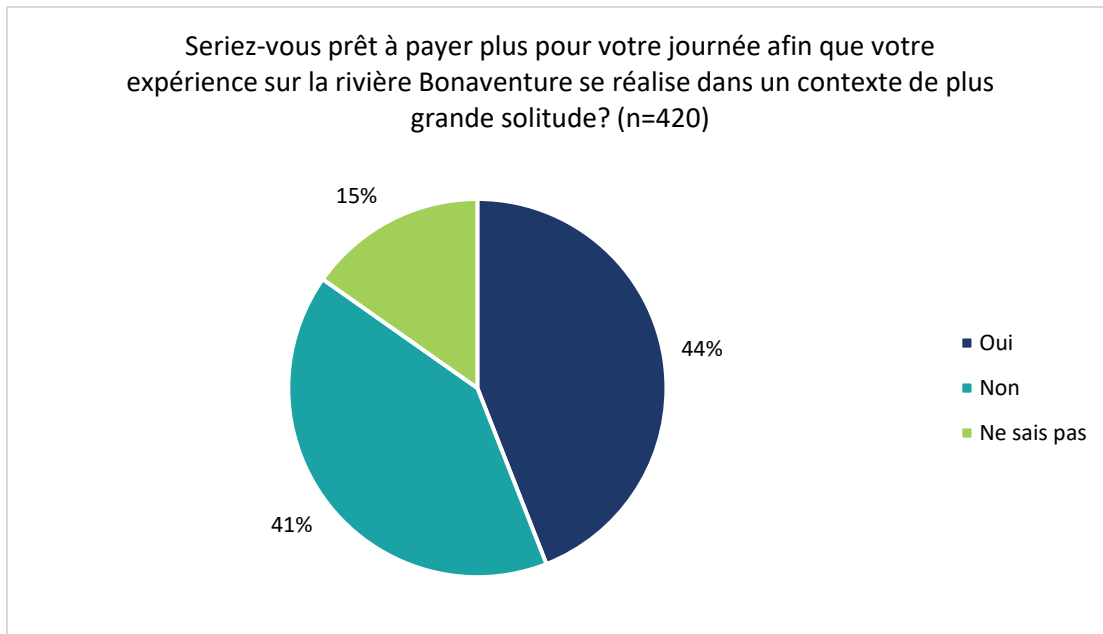


Figure 22 - Pourcentage de pêcheurs qui seraient prêts à payer plus pour que leur activité se déroule dans un contexte de plus grande solitude.

Lorsqu'elle est jumelée à des mesures de contingentement, l'option de réserver l'activité de pêche plus longtemps d'avance est une autre option pour diminuer la densité de la fréquentation. La Figure 23 montre que la majorité des répondants serait prête à réserver plus longtemps d'avance pour que leur activité de pêche se déroule dans un contexte de plus grande solitude. À l'inverse, 39 % des répondants ne sont pas prêts à appuyer cette mesure. Un dixième des répondants (10 %) était indécis quant à cette option.

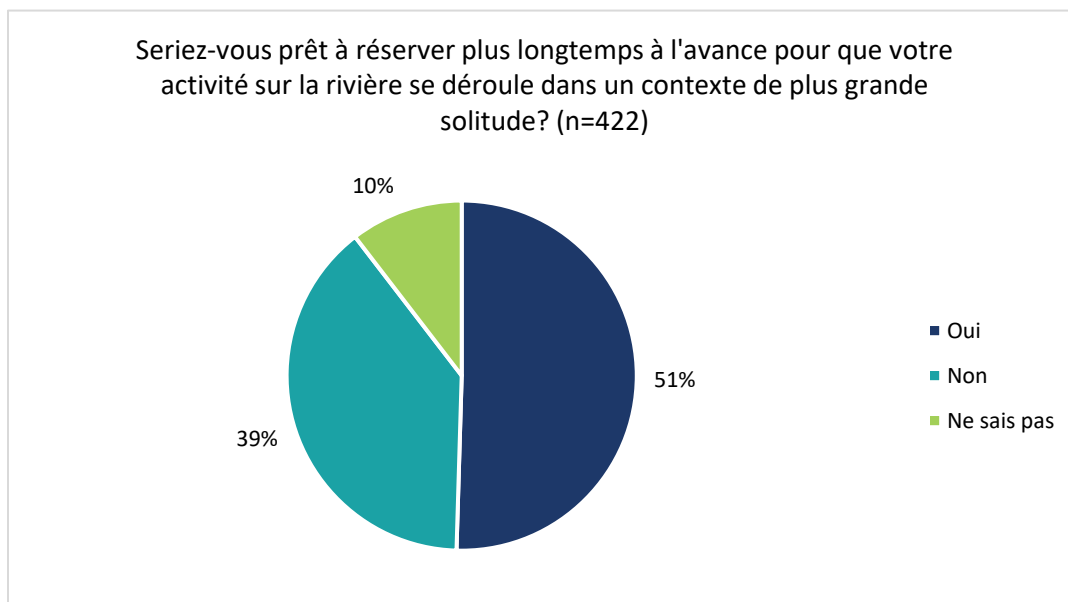


Figure 23 - Pourcentage de pêcheurs prêts à réserver plus longtemps à l'avance pour que leur activité de pêche se réalise dans un contexte de plus grande solitude.

La Figure 24 s'intéresse à la volonté des répondants de devancer ou de retarder la date de réalisation de leur activité de pêche afin d'éviter la période de forte fréquentation durant la haute saison touristique. Les résultats montrent que 48 % des répondants sont prêts à moduler la date de réalisation de leur activité de pêche afin de pouvoir la réaliser dans un contexte de plus grande solitude, soit avant ou après la haute saison touristique. À l'inverse, 37 % des répondants ne sont pas prêts à modifier la date de réalisation de leur activité. Quinze pour cent des répondants se sont dits indécis.

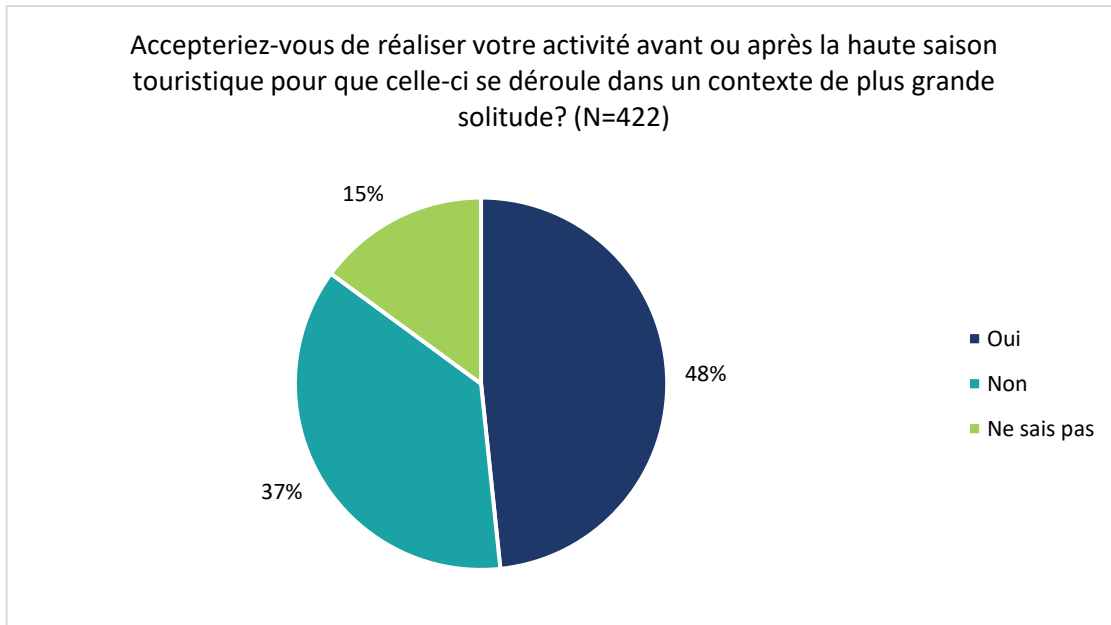


Figure 24 - Pourcentage des pêcheurs prêts à réaliser leur activité avant ou après la haute saison touristique pour que leur expérience de pêche se réalise dans un contexte de plus grande solitude.

### 3. RÉSULTATS DU SONDAGE DISTRIBUÉ AUX PLAISANCIERS

La section 3 présente les résultats du sondage distribué aux plaisanciers.

#### 3.1. APPRÉCIATION GÉNÉRALE

La Figure 25 s'intéresse à l'appréciation générale des plaisanciers par rapport à leur expérience sur la rivière Bonaventure. Les résultats montrent que le niveau d'appréciation des répondants par rapport à leur expérience sur la rivière est très élevé. Plus précisément, 45 % des répondants ont caractérisé leur expérience comme étant « Parfaite » ; 36 % l'ont décrite comme étant « Excellente » ; 12 % l'ont décrite comme étant « Très bien » ; 5,4 % l'ont décrite comme étant « Bien » et 1 % l'ont décrite comme étant « Correcte ». Seulement 0,3 % des répondants n'ont pas apprécié leur expérience.

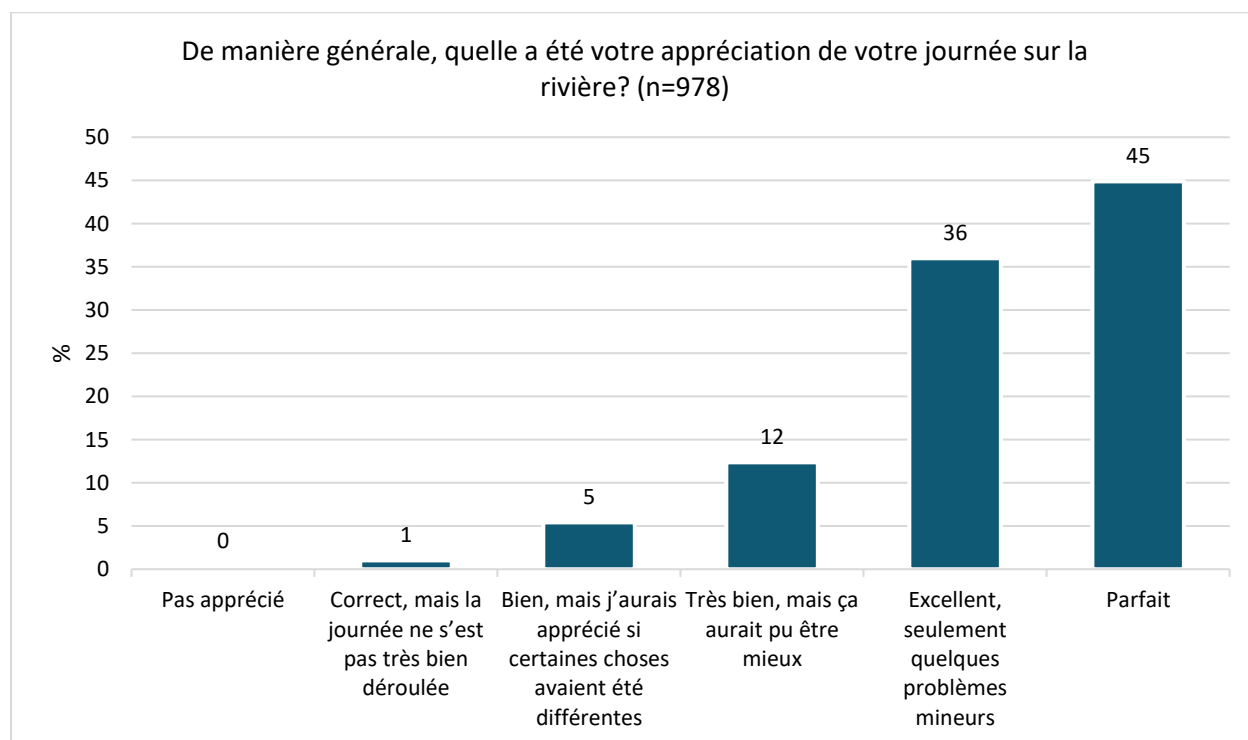


Figure 25 - Niveau d'appréciation des plaisanciers par rapport à leur journée sur la rivière.

#### 3.2. TYPE D'EXPÉRIENCE DE PLAISANCE

Cette section s'intéresse au type d'expérience vécu par les plaisanciers lors de la réalisation de leur activité. Les résultats présentés portent sur les niveaux de conformité exprimés par les plaisanciers entre : 1) l'expérience vécue et les préférences ; et 2) l'expérience vécue et les attentes.

### 3.2.1. EXPÉRIENCE VÉCUE VS PRÉFÉRENCES

La Figure 26 présente le degré de conformité exprimé par les plaisanciers entre le type d'expérience vécu sur la rivière Bonaventure et leurs préférences. En premier lieu, les résultats montrent que seulement 16 % des répondants ont perçu leur journée sur la rivière comme étant une expérience dans « [un] environnement naturel qui n'a pas été modifié par l'homme ». Pour la très grande majorité des répondants, une journée sur la rivière Bonaventure correspondait à une expérience où la présence d'autres visiteurs était attendue, que ce soit parce que les répondants ne s'attendaient pas à une solitude complète (35 %) ou que la rencontre d'autres personnes faisait partie de l'expérience (49 %).

La Figure 26 s'intéresse également aux préférences des répondants par rapport au type d'expérience qui devrait être offert sur la rivière Bonaventure. Pour 32 % des répondants, une journée sur la Bonaventure devrait être une expérience dans un environnement naturel qui n'a pas été modifié par la présence de l'homme. Pour la majorité des répondants (49 %), une journée sur la rivière Bonaventure devrait être une expérience dans un environnement naturel où l'on ne s'attend pas à une solitude complète. Finalement, pour 19 % des répondants, une journée sur la rivière Bonaventure devrait être une expérience dans un environnement naturel où l'on souhaite rencontrer d'autres personnes.

On remarque un certain décalage quand on compare les préférences des répondants à l'expérience qu'ils ont vécue. En effet, 32 % des répondants affichent une préférence pour une expérience d'immersion en milieu naturel, alors que seulement 16 % mentionnaient avoir vécu ce type d'expérience durant leur journée. Cette préférence pour une expérience d'immersion dans le milieu naturel s'exprime également dans les autres catégories où on perçoit un basculement du pourcentage de répondants qui souhaitaient vivre une expérience dans un milieu naturel où on souhaite rencontrer d'autres personnes (49 % à 19 %) vers « Une expérience dans un environnement naturel où l'on ne s'attend pas à une solitude complète » (35 % à 49 %). Pour résumer, on remarque que les préférences des répondants traduisent leur désir de réaliser leur activité dans un contexte de milieu naturel, où on s'attend à rencontrer d'autres utilisateurs sans toutefois que l'expérience sociale, ou le fait de rencontrer d'autres personnes, ne soient la motivation centrale à réaliser l'activité.

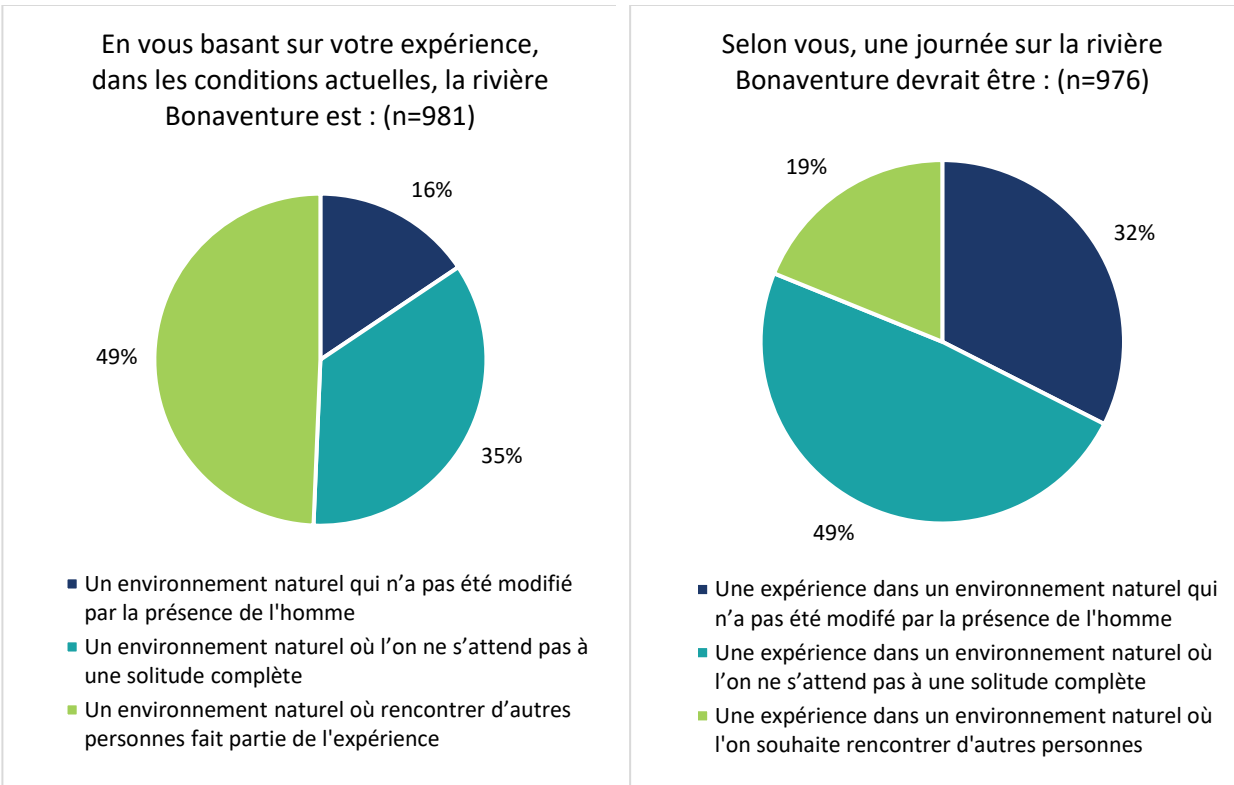


Figure 26 - Perceptions et expérience des plaisanciers sur le type d'expérience récréotouristique vécu sur la rivière Bonaventure.

### 3.2.2. NIVEAU DE FRÉQUENTATION VS TYPE D'EXPÉRIENCE PRIVILÉGIÉ

La Figure 27 s'intéresse à l'équivalence entre le niveau de fréquentation vécu et les préférences des plaisanciers. Les résultats montrent que, pour la majorité des répondants (67 %), le nombre de personnes rencontrées sur la rivière correspondait à peu près à leur vision d'une expérience sur la rivière Bonaventure. Toutefois, 30 % des répondants auraient souhaité rencontrer un moins grand nombre de personnes sur la rivière. Finalement, seulement 3 % des répondants auraient souhaité rencontrer plus de monde.

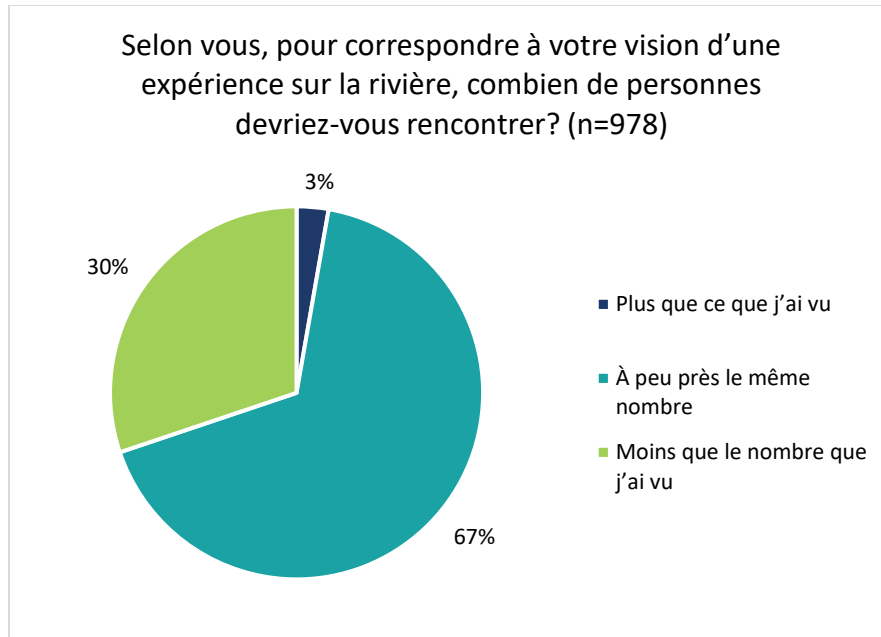


Figure 27 - Perception des répondants par rapport au nombre de rencontres qu'ils souhaitent rencontrer pour que leur expérience corresponde à leur vision d'une journée sur la rivière Bonaventure.

### 3.2.3. EXPÉRIENCE VÉCUE VS ATTENTES

Les figures précédentes se sont intéressées aux préférences des plaisanciers. Les préférences expriment un idéal qui ne prend pas en compte les contraintes liées au partage d'un territoire par plusieurs usagers. Les tableaux ci-dessous s'intéressent, quant à eux, aux attentes des plaisanciers. Les attentes diffèrent des préférences en ceci que les répondants peuvent préférer un type d'expérience, mais intègrent à leur évaluation certaines contraintes liées au partage du territoire.

Le Tableau 8 compare l'expérience vécue aux attentes des plaisanciers. Les pourcentages présentés dans le tableau somment à 100 % et permettent de quantifier la proportion de répondants ayant rencontré : 1) moins de personnes que ce qui était attendu (gris) ; 2) autant de personnes que ce qui était attendu (vert) ; et 3) plus de personnes que ce qui était attendu (bleu). La diagonale (indiquée en vert dans le tableau) montre les répondants ayant vécu une expérience conforme à leurs attentes. Cette diagonale est constituée dans le tableau par la cellule où la ligne et la colonne de chaque type d'expérience se rencontrent. Par exemple : parmi les répondants (Tableau 8), 13,2 % de ceux qui avaient comme attente de vivre une expérience dans un environnement non modifié (choix A) ont dans les faits vécu ce type d'expérience (choix A).

Les résultats montrent que 55,1 % des répondants ont vécu une expérience conforme à leurs attentes (diagonale en vert). Les résultats montrent également que 41,8 % des répondants ont rencontré plus de monde sur la rivière que ce à quoi ils s'attendaient (sommés des cases en bleu).

Tableau 8 - Répartition (en pourcentages et nombres de répondants entre parenthèses) comparant les expériences attendues et vécues des plaisanciers.

Expérience vécue	Expérience attendue			
	Choix A	Choix B	Choix C	Sous-total
Choix A (env. non modifié)	13,2 % (129)	1,9 % (18)	0,5 % (5)	15,6 % (152)
Choix B (env. sans solitude complète)	10,2 % (99)	24,3 % (237)	0,7 % (7)	35,2 % (343)
Choix C (env. avec rencontres)	9,0 % (88)	22,6 % (220)	17,6 % (172)	49,2 % (480)
<b>Sous-total</b>	<b>32,4 % (316)</b>	<b>48,8 % (475)</b>	<b>18,8 % (184)</b>	<b>100 % (975)</b>

Cette analyse a été répliquée et ventilée pour chacun des parcours de plaisance. Les résultats sont résumés au Tableau 9 et montrent que plus de la moitié des plaisanciers ont noté avoir eu une expérience conforme à leurs attentes pour tous les parcours sauf pour L'Intrépide, pour lequel seulement environ un tiers (34,3 %) des répondants ont exprimé une telle conformité. En effet, 62,9 % des plaisanciers ayant parcouru L'Intrépide note y avoir rencontré plus de personnes que ce à quoi ils s'attendaient.

Tableau 9 - Résumé par parcours des résultats de l'analyse de comparaison entre les expériences attendues et vécues des plaisanciers.

Parcours	Nombre de répondants	Expérience avec moins de rencontres que ce qui était attendu	Expérience avec autant de rencontres que ce qui était attendu	Expérience avec plus de rencontres que ce qui était attendu
<b>Tous</b>	975	3,1 %	55,2 %	41,7 %
<b>La Familiale</b>	415	2,2 %	59 %	38,8 %
<b>La Populaire</b>	418	4,1 %	53,4 %	42,6 %
<b>Zone récréative</b>	91	2,2 %	55 %	42,9 %
<b>L'Intrépide</b>	35	2,9 %	34,3 %	62,9 %

Les résultats ci-haut permettent de quantifier le pourcentage de répondants ayant eu des expériences conformes à leurs attentes et de répondre à la question suivante : « Combien de répondants ont rencontré moins, autant ou plus de personnes que ce à quoi ils s'attendaient ? » Il est toutefois intéressant de pousser l'analyse plus loin et de mesurer l'impact des attentes sur la satisfaction des répondants. En effet, les résultats présentés ci-dessus ne permettent pas de répondre à la question : « Les attentes des répondants ont-elles un impact sur leur satisfaction ? » Pour répondre à cette question, il est nécessaire de séparer les résultats en fonction des attentes de chaque type d'expérience, comme présenté au Tableau 10. Dans ce tableau, les pourcentages sont calculés par colonne (par choix identifié comme correspondant aux attentes A, B ou C), chaque colonne sommant à 100 %. En vert, les diagonales indiquent le pourcentage des répondants d'un choix d'expérience attendue donné (A, B ou C) qui ont vécu une expérience conforme à leurs attentes. Par exemple, 93,5 % des personnes qui s'attendaient à vivre une expérience dans un environnement naturel où rencontrer d'autres personnes fait partie de

l'expérience (Choix C) ont vécu une expérience conforme à leurs attentes, alors que seulement 40,8 % de ceux qui s'attendaient à un environnement non modifié (Choix A) ont vécu une telle expérience.

Tableau 10 - Résultats des comparaisons entre expériences vécues et attendues pour les plaisanciers, présentés pour chacun des trois choix (A, B, ou C) séparément.

**Tous les parcours (N = 975)**

Expérience vécue	Expérience attendue		
	Choix A	Choix B	Choix C
Choix A (env. non modifié)	40,8 % (129)	3,8 % (18)	2,7 % (5)
Choix B (env. sans solitude complète)	31,3 % (99)	49,9 % (237)	3,8 % (7)
Choix C (env. avec rencontres)	27,9 % (88)	46,3 % (220)	93,5 % (172)
Total	100 %	100 %	100 %

Le Tableau 11 ventile, par parcours, la conformité des attentes et de l'expérience vécue par les plaisanciers. On y note que, pour tous les parcours, les plus grands pourcentages de répondants ayant vécu une expérience conforme à leurs attentes sont associés aux répondants avec des attentes moins strictes par rapport au nombre de rencontres (Choix C). La majorité des plaisanciers qui s'attendaient à vivre une expérience d'immersion dans un milieu naturel n'ont, dans les faits, pas vécu ce type d'expérience. Ce décalage s'exprime de manière plus prononcée dans le cas de plaisanciers ayant effectué le parcours L'Intrépide.

Tableau 11 - Pourcentages des répondants ayant vécu une expérience conforme à leurs attentes, en fonction du choix indiqué pour l'expérience attendue (A, B ou C).

	Choix A	Choix B	Choix C
<b>La Familiale</b>	46,2 %	50,00 %	93,70 %
<b>La Populaire</b>	37,30 %	51,00 %	94,40 %
<b>Zone récréative</b>	46,20 %	49,00 %	87,50 %
<b>L'Intrépide</b>	36,0	22,20 %	100 %
<b>Tous les parcours</b>	40,80 %	49,90 %	93,50 %

### 3.3. INCIDENTS VÉCUS LORS DE L'ACTIVITÉ DE PLAISANCE

Cette section présente un ensemble de résultats portant sur les incidents vécus par les plaisanciers. La Figure 28 montre que la très grande majorité des répondants (89 %) n'ont pas vécu d'incident qui leur a déplu.



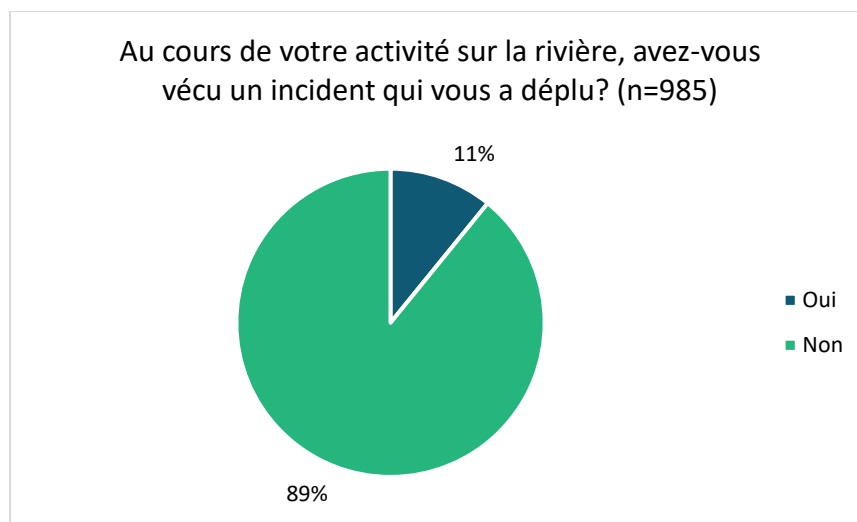


Figure 28 - Nombre de répondants ayant vécu un incident qui leur a déplu.

Parmi ceux qui ont vécu un incident, la très grande majorité (75 %) a rapporté un type d'incident autre que les choix de réponse fournis (Figure 29). Parmi les choix de réponse disponibles, les incidents « Comportement disgracieux de la part d'autres utilisateurs » (11 %) et « Un pêcheur n'a pas cessé de pêcher pendant mon passage » (11 %) sont ceux qui ont reçu les plus hauts pourcentages.

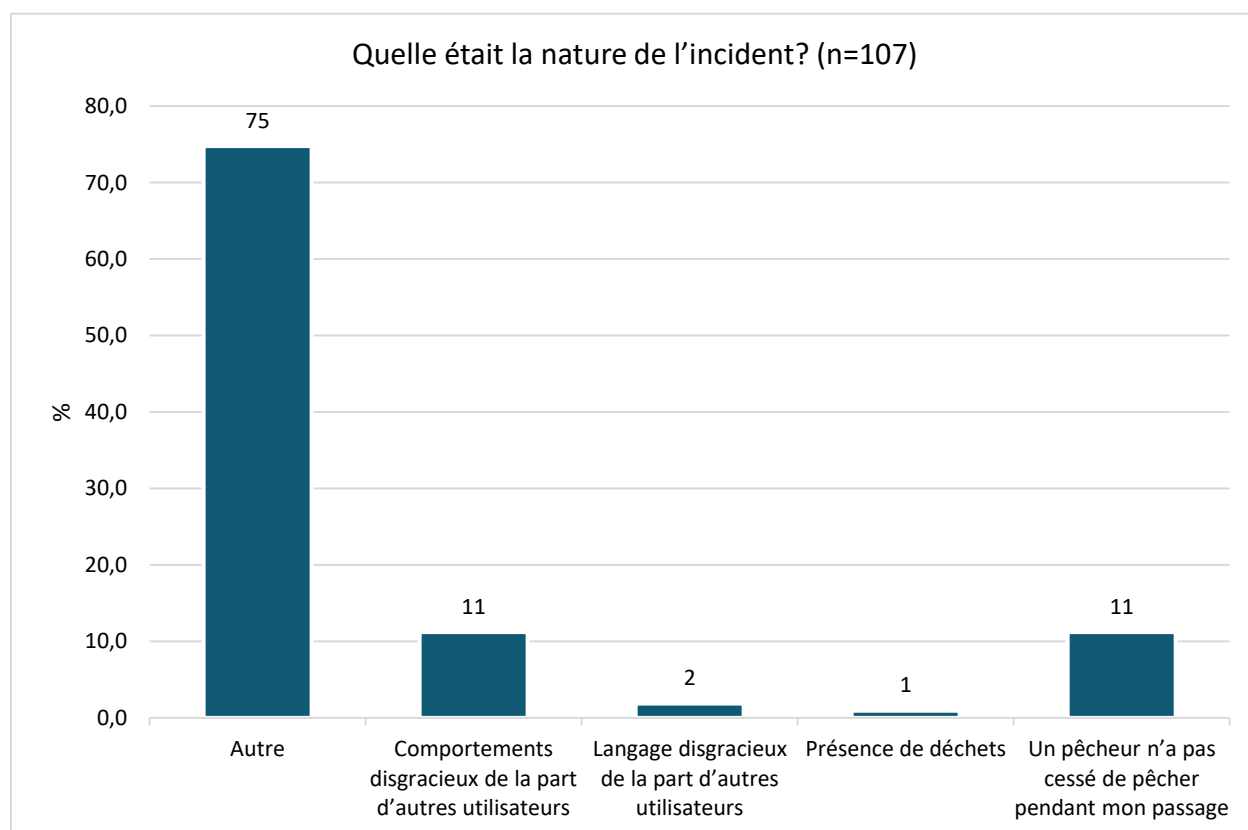


Figure 29 - Nature de l'incident rapporté par les plaisanciers.

La Figure 30 catégorise les incidents rapportés par les plaisanciers dans la catégorie « Autre »<sup>10</sup> de la Figure 29. Les principales catégories sont « Incidents au Malin » (20 %) et « Niveau d'eau trop bas » (22 %). Viennent ensuite les catégories « Équipement/logistique Cime Aventures » (13 %), « Incidents avec pêcheurs » (12 %), « Perte de contrôle de l'embarcation » (10 %) et « Trop d'embarcations/plaisanciers » (12 %).

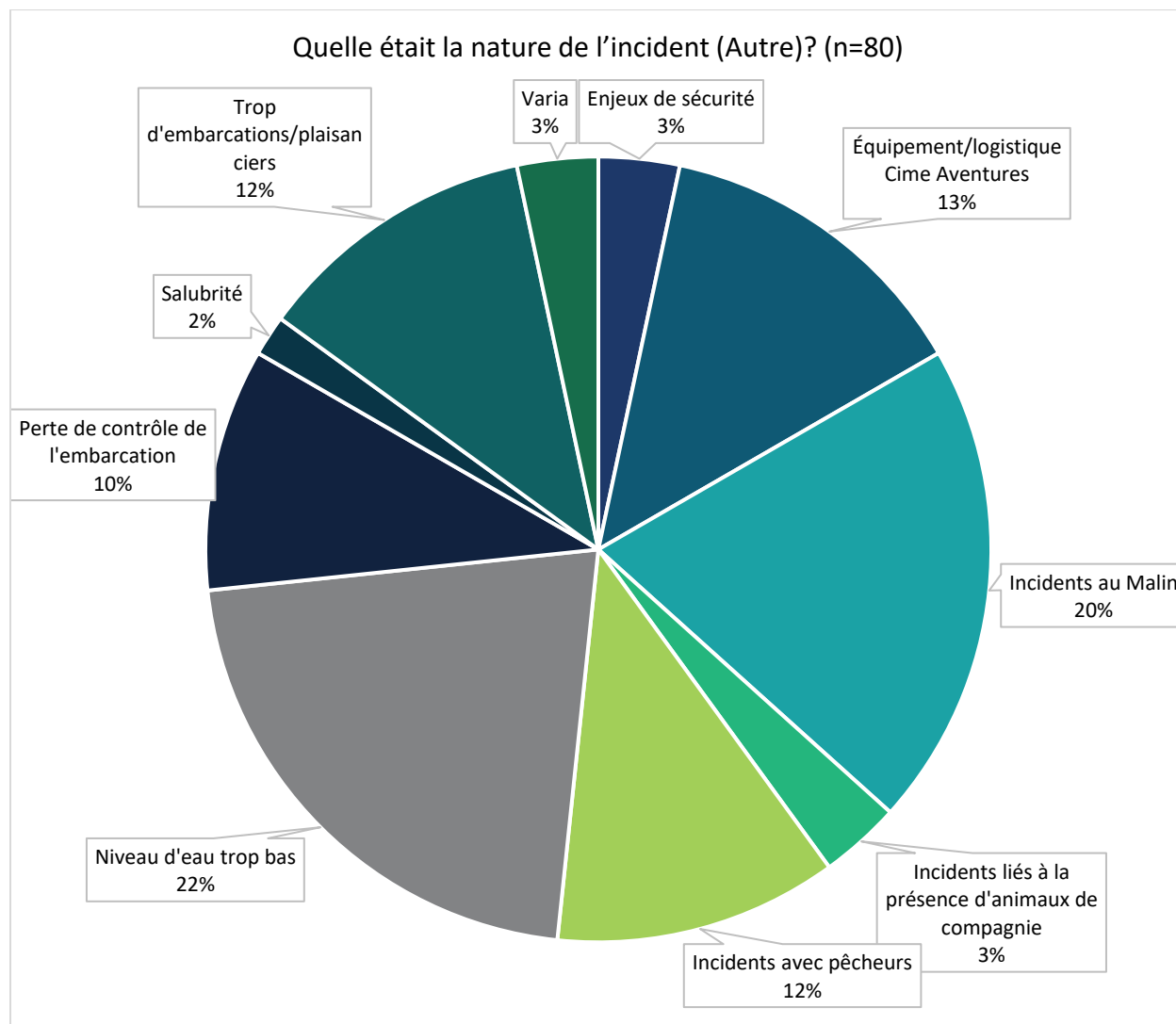


Figure 30 - Nature des incidents rapportés par les plaisanciers (Autre).

La Figure 31 montre que les kayakistes (n=5) sont le type d'utilisateur auprès duquel les plaisanciers ont vécu le plus d'incidents. La réponse « Autre » réfère à un plaisancier effectuant une descente de la rivière en tube. Il convient de souligner que seulement 14 personnes ont répondu à cette question.

<sup>10</sup> Les réponses complètes sont listées à l'annexe 2 (Q18.1).

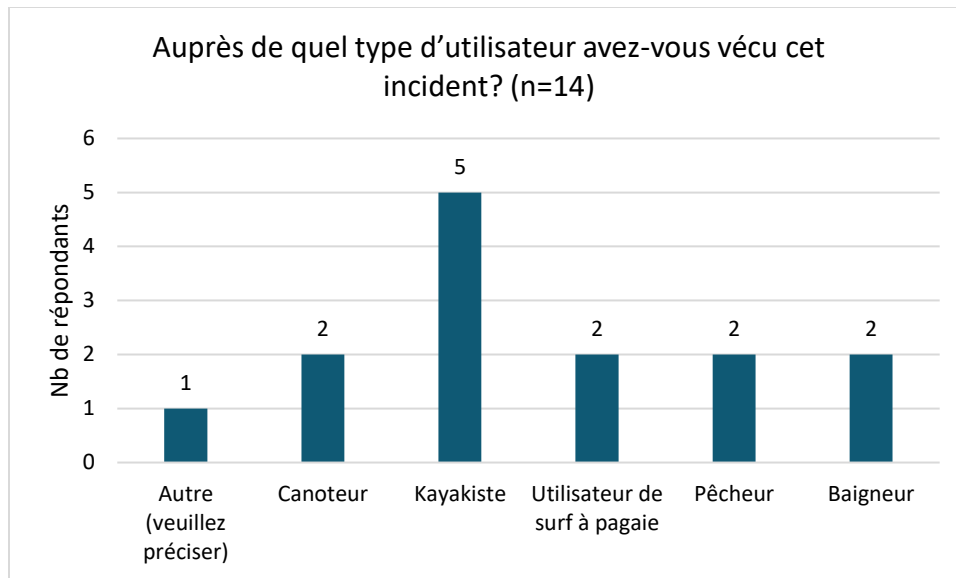


Figure 31 - Types d'utilisateurs auprès desquels les incidents ont été vécus.

Les individus peuvent répondre différemment à des incidents en fonction de leur niveau de tolérance et du type d'incident. À ce sujet, la Figure 32 montre que les plaisanciers sont relativement tolérants par rapport à l'occurrence d'incidents durant leur activité et l'impact que ceux-ci peuvent avoir sur la qualité de leur expérience. Plus précisément, environ le quart des répondants (24 %) mentionnent que l'incident qu'ils ont vécu était inacceptable et ne devrait simplement pas se produire ; 29 % mentionnent que l'incident pourrait se produire une seule fois ; 16 % ont répondu que l'incident pourrait se produire à deux reprises ; et 11 % ont répondu que l'incident pourrait se produire à trois reprises. Finalement, 12 % ont répondu que l'incident vécu ne les dérangeait pas<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Les réponses complètes de la catégorie « Autre » sont consignées à l'annexe 3 (Q20.1).

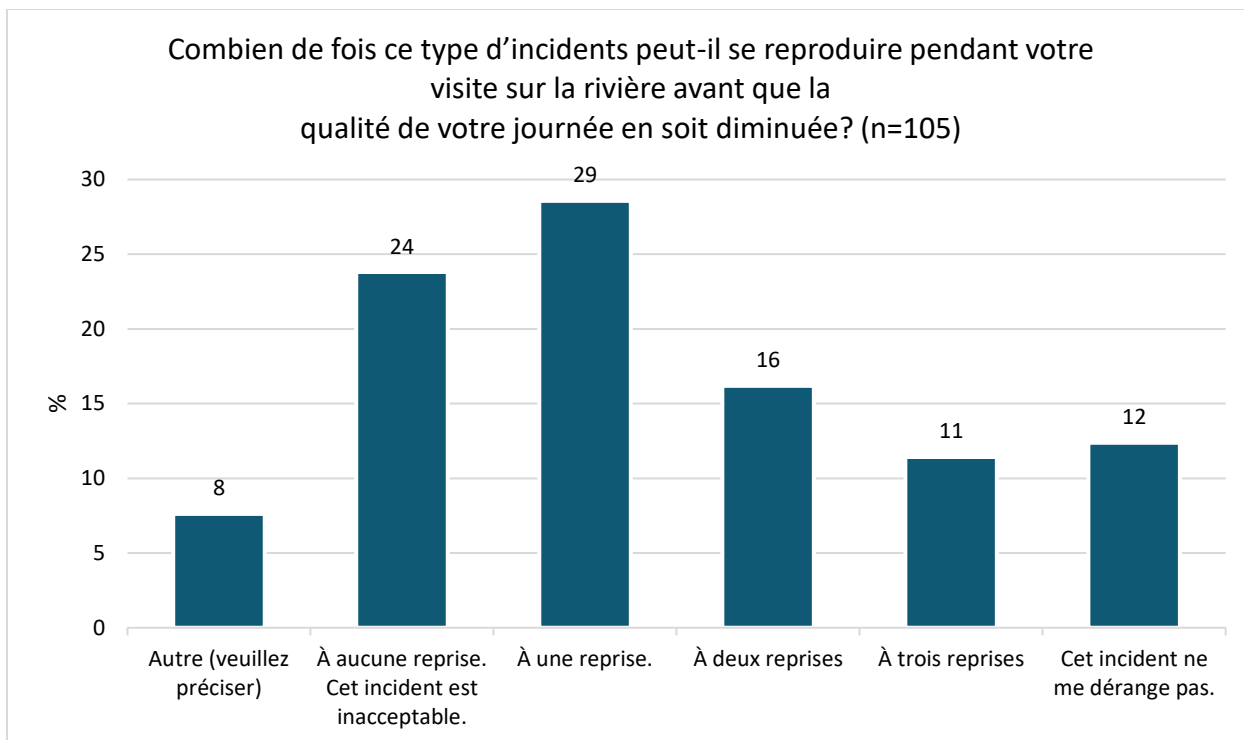


Figure 32 - Tolérance des plaisanciers par rapport à l'incident vécu.

### 3.4. PERCEPTION DE L'ACHALANDAGE SUR LA RIVIÈRE

La Figure 33 s'intéresse à la perception d'achalandage des plaisanciers lors de la réalisation de leur activité sur la rivière. Les résultats montrent que 60 % des répondants ne perçoivent pas de surachalandage sur la rivière Bonaventure (niveaux 1 et 2). Les répondants dont la perception est « Un peu trop » se situent à 15 %. Les niveaux 4 (5 %), 5 (8 %), 6 (6 %) et 7 (3 %) se situent tous sous la barre des 10 %. Les niveaux 8 et 9 (« Beaucoup trop ») récoltent, quant à eux, chacun 2 % des répondants.

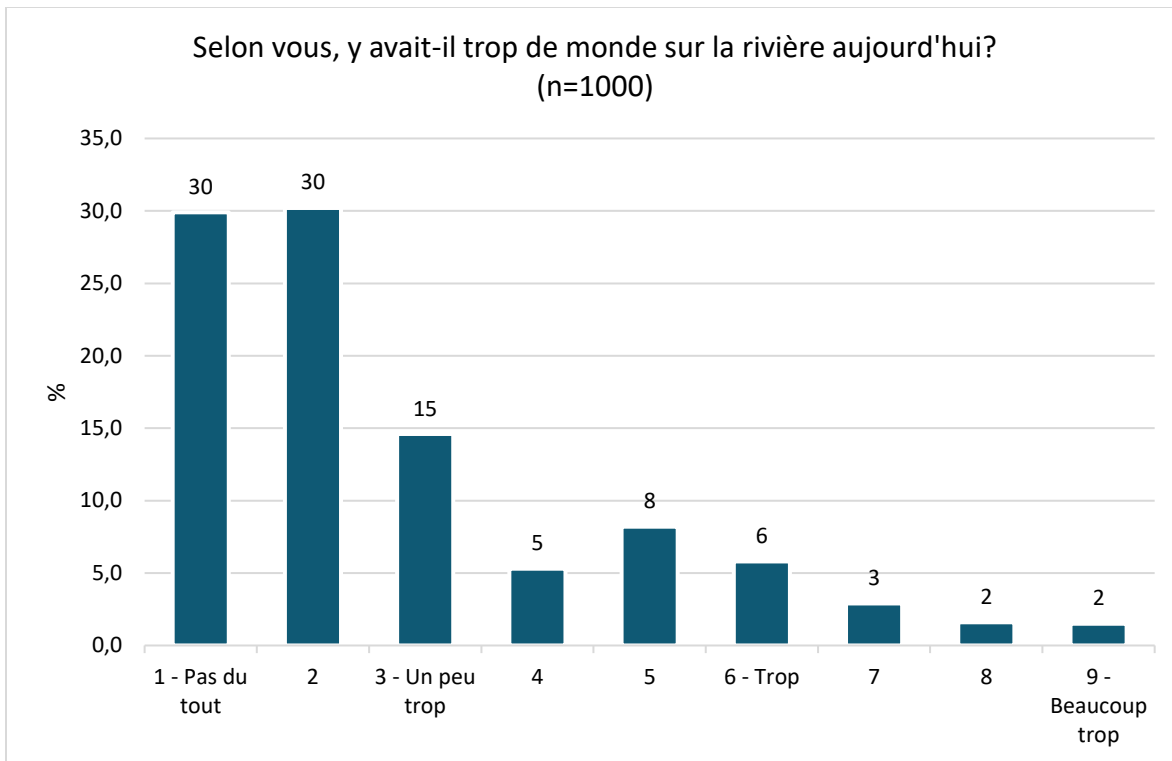


Figure 33 - Perception d'achalandage des plaisanciers.

### 3.5. ÉVALUATION DES PERCEPTIONS D'ACHALANDAGE DES PLAISANCIERS PAR GROUPES D'UTILISATEURS

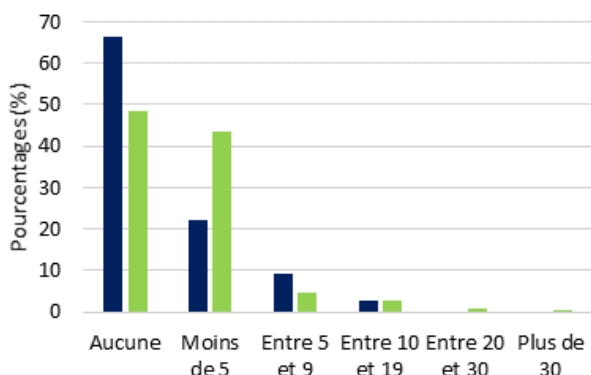
Les résultats présentés dans cette section s'intéressent au niveau de correspondance entre les préférences d'achalandage et l'expérience vécue par les plaisanciers par rapport à différents groupes d'utilisateurs de la rivière Bonaventure : les embarcations motorisées, les embarcations non motorisées et les pêcheurs à gué. Les résultats des comparaisons sont présentés sous forme d'histogrammes, montrant à la fois les pourcentages de préférence des répondants pour chaque type d'utilisateur (en bleu) ainsi que les observations correspondantes (en vert) qu'ils ont été à même de faire lors de la réalisation de leur activité de plaisance. Ainsi, en comparant et en notant les décalages entre les deux distributions (préférences vs observations), il est possible d'identifier les cas où il existe une perception de surachalandage parmi les plaisanciers.

#### 3.5.1. EMBARCATIONS MOTORISÉES

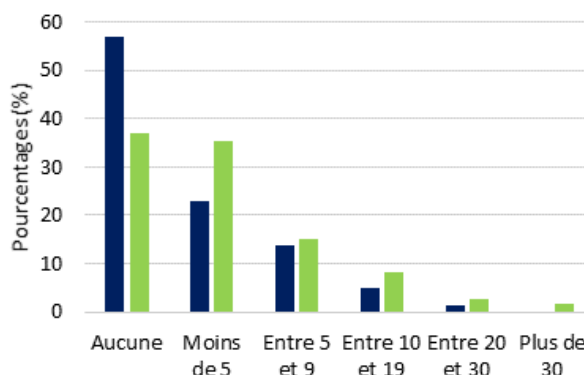
Les résultats d'analyse pour les embarcations motorisées sont présentés à la Figure 34. Pour les parcours La Familiale et La Populaire, on note que les plaisanciers ont tendance à préférer rencontrer un très faible nombre, voire aucune embarcation motorisée pendant leur activité. Les nombres observés se trouvent aussi généralement dans les catégories « Aucune » ou « Moins de 5 » embarcations motorisées, suggérant qu'il ne semble pas y avoir d'enjeu majeur dans ces parcours. Dû à des tailles d'échantillons trop faibles, les niveaux de préférence ne sont pas

disponibles pour le parcours L'Intrépide et la Zone récréative, empêchant la comparaison directe. Toutefois, très peu d'embarcations motorisées ont été observées dans la Zone récréative, suggérant l'absence d'enjeu d'achalandage. Pour le parcours L'Intrépide, cependant, les nombres d'embarcations motorisées observés sont plus élevés que pour les autres parcours, indiquant la possibilité d'un enjeu. Il est impossible de quantifier et de qualifier cet enjeu sans les nombres associés aux préférences. Il pourrait être intéressant d'effectuer une collecte de données ciblée pour ce parcours afin d'obtenir un échantillon suffisamment grand pour permettre la comparaison des préférences et des observations.

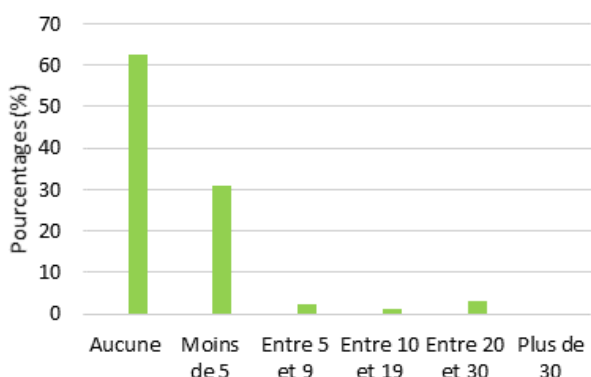
a) La Familiale



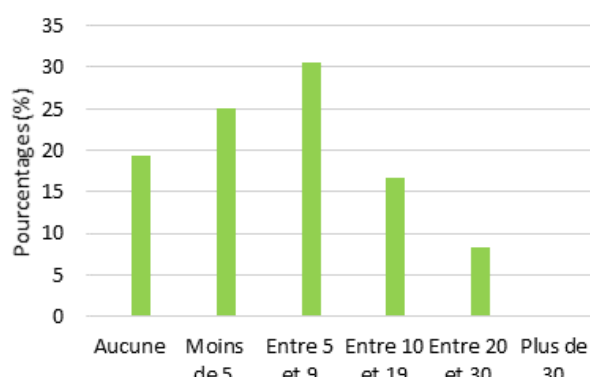
b) La Populaire



c) La zone récréative



d) L'Intrépide

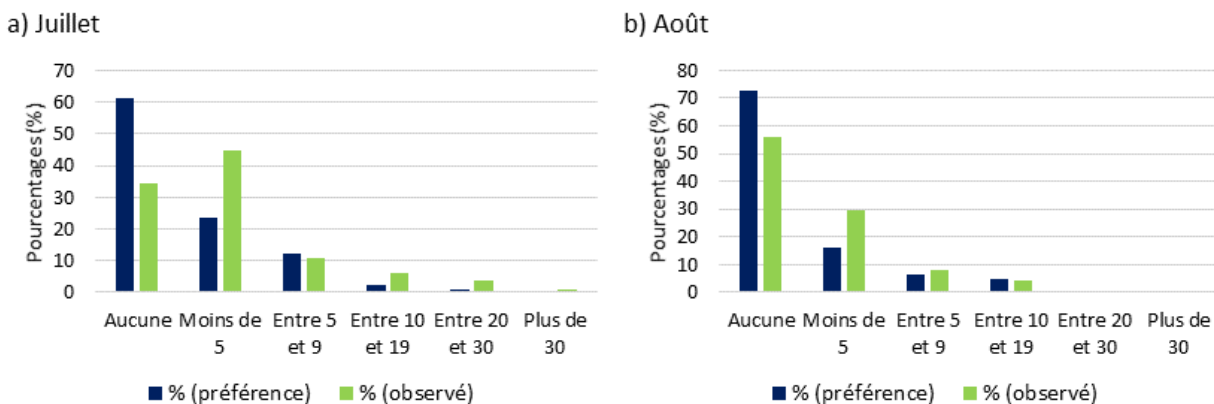


■ % (préférence) ■ % (observé)

Note : Échantillon faible. Interpréter les résultats avec prudence.

Figure 34 - Distributions de pourcentages des répondants (plaisanciers) ayant observé (vert) et qui auraient préféré (bleu foncé) un certain nombre d'embarcations motorisées pendant leur activité. Les résultats sont présentés par secteurs.

La Figure 35 analyse les résultats par mois. Les résultats montrent que l'enjeu de la présence d'embarcations motorisées est plus important au mois de juillet qu'au mois d'août, quand les nombres d'embarcations motorisées sont plus grands. Les nombres d'embarcations motorisées observées restent tout de même assez faibles.



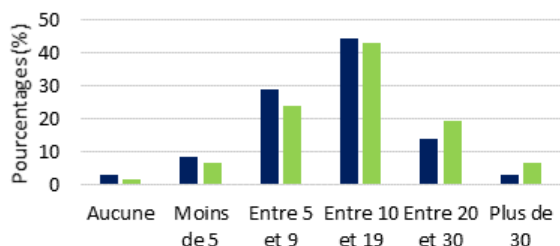
Note : Échantillon faible. Interpréter les résultats avec prudence.

Figure 35 - Distributions de pourcentages des répondants (plaisanciers) ayant observé (vert) et qui auraient préféré (bleu foncé) un certain nombre d'embarcations motorisées pendant leur activité. Les résultats sont présentés par mois.

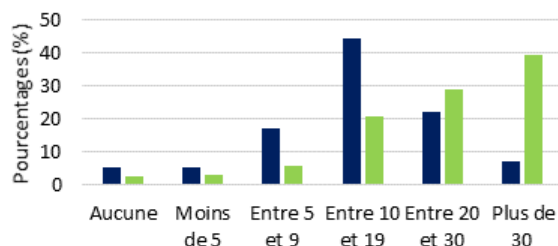
### 3.5.2. EMBARCATIONS NON MOTORISÉES

Les pourcentages associés aux préférences et aux nombres observés pour les embarcations non motorisées sont généralement plus élevés que pour les embarcations motorisées. Pour le parcours La Familiale (Figure 36a), les distributions des préférences et des observations sont très similaires et sans décalage important. Ceci suggère qu'il n'y a pas d'enjeu de perception d'achalandage dans ce parcours. Pour les parcours La Populaire (Figure 36b), L'Intrépide (Figure 36d) et la Zone récréative (Figure 36c), les pourcentages observés sont généralement plus élevés que ceux qui auraient été préférés par les plaisanciers, résultant en des décalages entre les deux distributions. Ceci suggère une perception de surachalandage due à la présence d'un trop grand nombre d'embarcations non motorisées dans ces parcours.

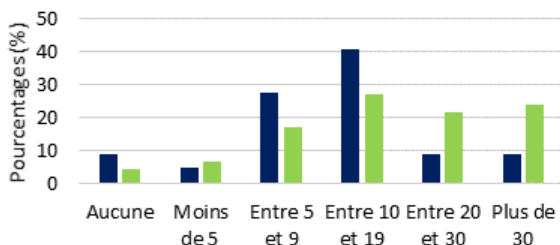
a) La Familiale



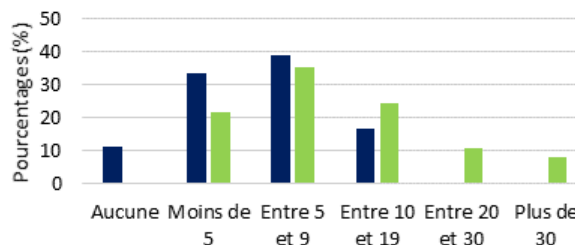
b) La Populaire



c) La zone récréative



d) L'Intrépide



■ % (préférence) ■ % (observé)

Note : Échantillon faible. Interpréter les résultats avec prudence.

Figure 36 - Distributions de pourcentages des répondants (plaisanciers) ayant observé (vert) et qui auraient préféré (bleu foncé) un certain nombre d'embarcations non motorisées pendant leur activité. Les résultats sont présentés par secteurs.

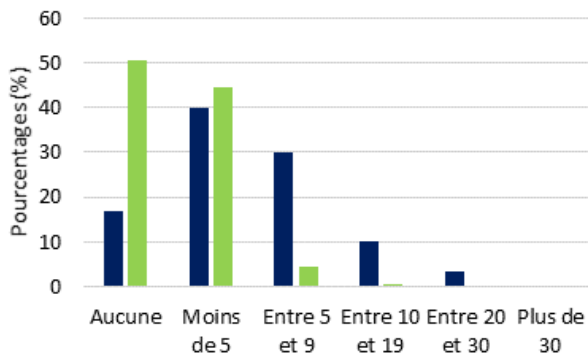
Pour la comparaison des distributions par mois (non montrée), les mois de juillet et d'août suggèrent que les plaisanciers ont observé plus d'embarcations non motorisées que ce qu'ils auraient préféré, conformément à l'analyse des comparaisons par secteurs. Il n'y a pas de différence importante entre les résultats pour les mois de juillet et d'août.

### 3.5.3. PÊCHEURS À GUÉ

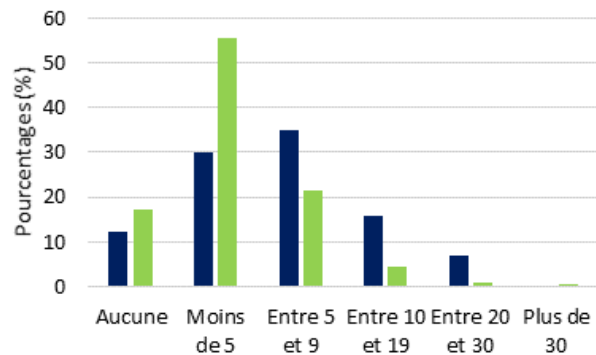
L'exercice a été répété en ce qui concerne les pêcheurs à gué rencontrés par les plaisanciers (Figure 37). Les tailles d'échantillons pour la Zone récréative (Figure 37c) et le parcours L'Intrépide (Figure 37d) étant trop faibles pour permettre l'évaluation des nombres préférés de pêcheurs à gué, les résultats de comparaison sont seulement disponibles pour les parcours de La Familiale (Figure 37a) et de la Populaire (Figure 37b). Pour ces deux parcours, les distributions observées (vertes) sont décalées vers la gauche par rapport aux distributions de préférences (bleues). Ceci indique que les plaisanciers ont observé moins de pêcheurs que ce qu'ils auraient préféré, suggérant l'absence d'un enjeu d'achalandage pour ce type d'utilisateur.



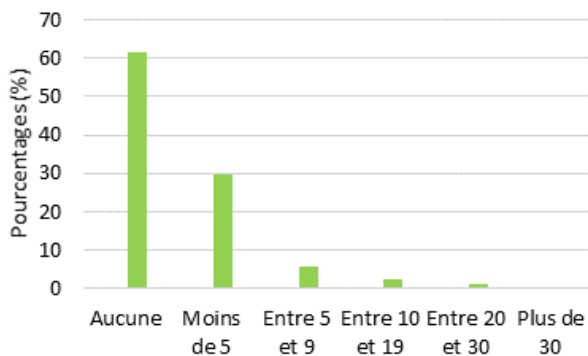
a) La Familiale



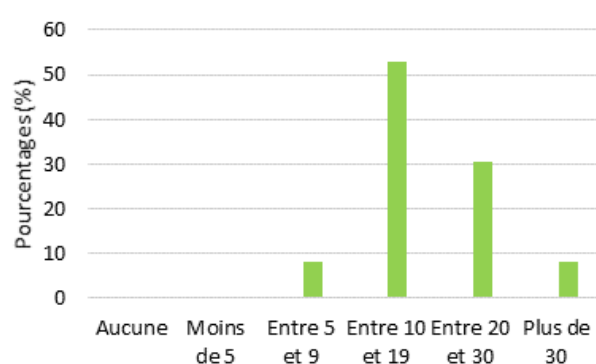
b) La Populaire



c) La zone récréative



d) L'Intrépide



■ % (préférence) ■ % (observé)

Note : Échantillon faible. Interpréter les résultats avec prudence.

Figure 37 - Distributions de pourcentages des répondants (plaisanciers) ayant observé (vert) et qui auraient préféré (bleu foncé) un certain nombre de pêcheurs à gué pendant leur activité. Les résultats sont présentés par secteurs.

L'analyse par mois (non montrée) indique des résultats similaires, avec un décalage vers la gauche de la distribution observée particulièrement marqué pour le mois d'août, dû à des nombres observés de pêcheurs très faibles (87 % des plaisanciers ont noté en avoir observé aucun ou moins de 5 pêcheurs pendant leur activité). Les résultats du mois de juillet montrent quant à eux un décalage négligeable.

### 3.6. POINTS DE RUPTURE DE LA CAPACITÉ DE SUPPORT SOCIALE LIÉS À LA PERCEPTION DE SURACHALANDAGE

Les résultats présentés dans cette section examinent la probabilité qu'un plaisancier rapporte un achalandage excessif selon le niveau d'achalandage lorsque l'activité de plaisance a été réalisée. Cette probabilité est examinée en croisant deux éléments. Le premier est la date de réalisation

de l'activité. Cette information permet d'identifier combien d'embarcations ou de plaisanciers ont effectué chacun des parcours.

Le deuxième élément est la perception d'achalandage rapportée par les plaisanciers. Cette perception était mesurée par le biais de la question 7 du questionnaire<sup>12</sup>. Les répondants pouvaient choisir l'un des niveaux sur l'échelle ci-dessous :



Pour l'ensemble des résultats présentés dans cette section, l'analyse n'était pas concluante avec une définition plus conservatrice de l'achalandage excessif, c'est-à-dire là où les répondants ont donné comme réponse le niveau de perception d'achalandage 4 ou plus. Par conséquent, dans l'analyse des résultats, lorsqu'on parle de surachalandage dans les analyses, on réfère à la perception des répondants selon laquelle ceux-ci perçoivent qu'il y avait « un peu trop de monde » sur la rivière.

Les quatre prochaines analyses sont des régressions logistiques. Il y a perception de surachalandage lorsque la droite des graphiques franchit le seuil de 0,5 sur l'axe X, soit l'axe de probabilité. En d'autres mots, ceci signifie que lorsque le seuil de 0,5 est atteint, il y a une probabilité supérieure à 50 % de mesurer une perception de surachalandage chez les répondants. Le seuil devient, autrement dit, un « point de rupture », soit un nombre d'unités quotidiens (embarcations ou plaisanciers) au-delà duquel les répondants ont exprimé une perception de surachalandage. La zone bleutée autour de la droite dans les graphiques illustre l'incertitude sur la prédiction. On peut voir que l'incertitude est minimale pour les parcours de La Familiale et de La Populaire (avec le plus d'observations), alors qu'elle est plus large pour les parcours avec moins d'observations (Zone récréative et L'Intrépide).

Pour le parcours La Familiale (Figure 38), la relation entre le nombre d'embarcations et la perception de surachalandage est positive, mais plutôt faible. Autrement dit, la perception de surachalandage augmente faiblement au fur et à mesure que le nombre d'embarcations augmente. Avec le nombre d'embarcations maximum défini (115 embarcations) dans l'entente de cohabitation (2019) pour le parcours La Familiale, la probabilité de 0,5 n'a pas été atteinte. Ceci signifie que les plaisanciers ayant effectué ce trajet n'ont pas, dans l'ensemble, perçu qu'il y avait trop de monde sur la rivière. Pour connaître le point de rupture d'achalandage pour le parcours La Familiale, il faudrait reproduire l'exercice de collecte de données et rehausser le nombre d'embarcations permis par jour afin de voir à partir de quel nombre la probabilité de 0,5 est atteinte.

<sup>12</sup> Q7 : Selon vous, sur une échelle de 1 à 9, 1 correspondant à « Pas du tout » et 9 à « Beaucoup trop », y avait-il trop de monde sur la rivière aujourd'hui ?

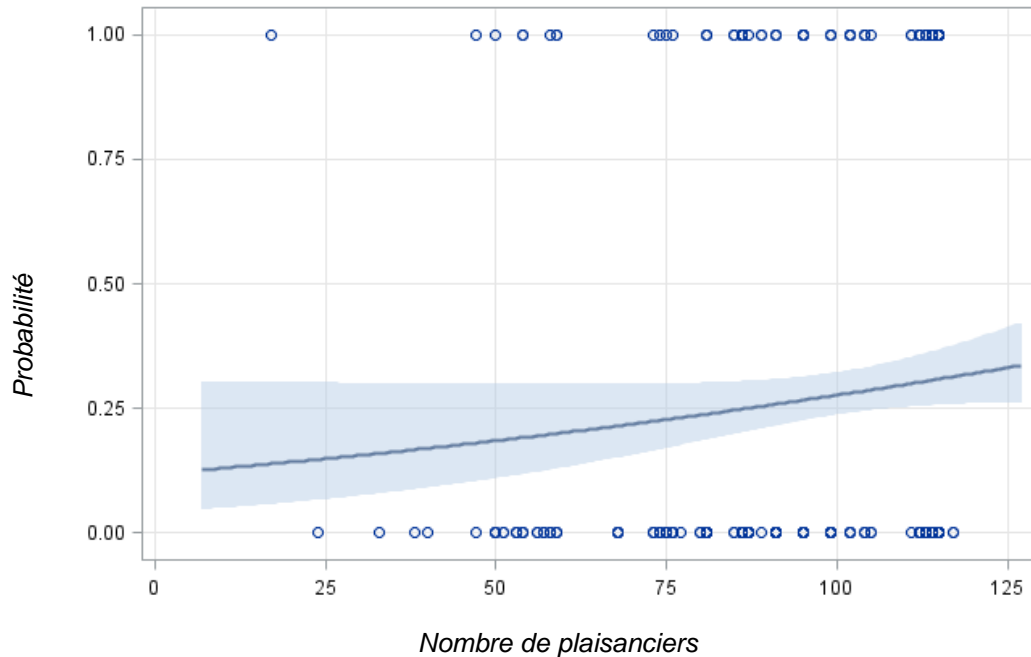


Figure 38 - Perception de surachalandage en fonction du nombre quotidien d'embarcations pour le trajet La Familiale.

Contrairement au parcours La Familiale, les réponses des plaisanciers ayant fait le parcours La Populaire suggèrent qu'un point de rupture a été atteint. Ce point de rupture se situe à environ 95 embarcations par jour (Figure 39). Il est possible de faire cette observation en notant que la droite franchit le seuil de probabilité de 50 % (0,5) lorsque l'achalandage quotidien pour ce trajet se situait entre 90 et 100 plaisanciers. Des hypothèses pouvant expliquer cette différence par rapport au parcours La Familiale sont que : 1) le parcours La Populaire est plus difficile que La Familiale, avec des passages plus étroits, ce qui rend une densité d'achalandage plus problématique ; et 2) les plaisanciers ayant choisi ce parcours préfèrent un type d'expérience avec plus de solitude.

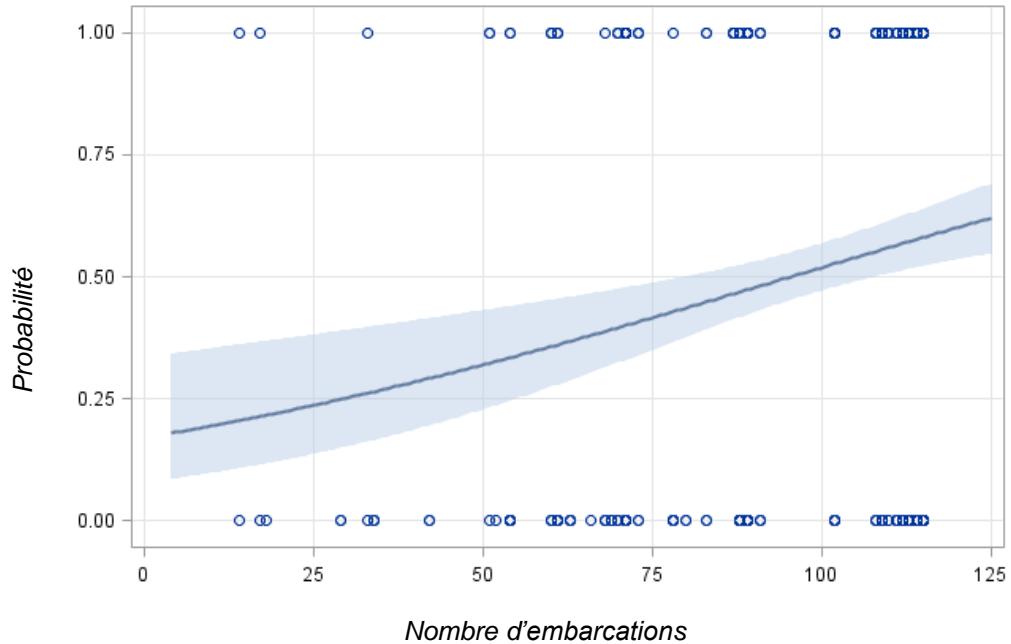


Figure 39 - Perception de surachalandage en fonction du nombre quotidien d'embarcations pour le trajet La Populaire.

Les résultats obtenus pour la Zone récréative suggèrent que le point de rupture se situe à 60 plaisanciers par jour (Figure 40), soit le seuil à partir duquel la probabilité de 0,5 est atteinte.

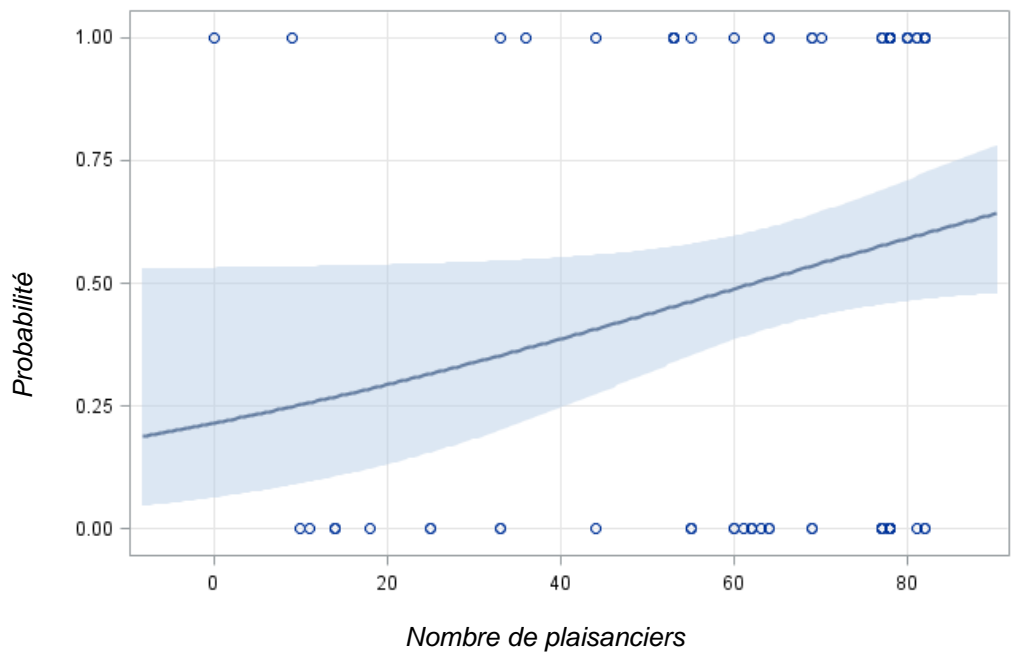


Figure 40 - Perception de surachalandage en fonction du nombre quotidien de plaisanciers pour la Zone récréative.

En ce qui concerne le parcours L'Intrépide (Figure 41), le point de rupture semble se situer à environ 30 embarcations par jour. Il s'agit ici toutefois d'une extrapolation, car les bases de données ne contiennent pas de journées avec un achalandage quotidien supérieur à 30 embarcations. La zone d'incertitude est également large pour ce parcours.

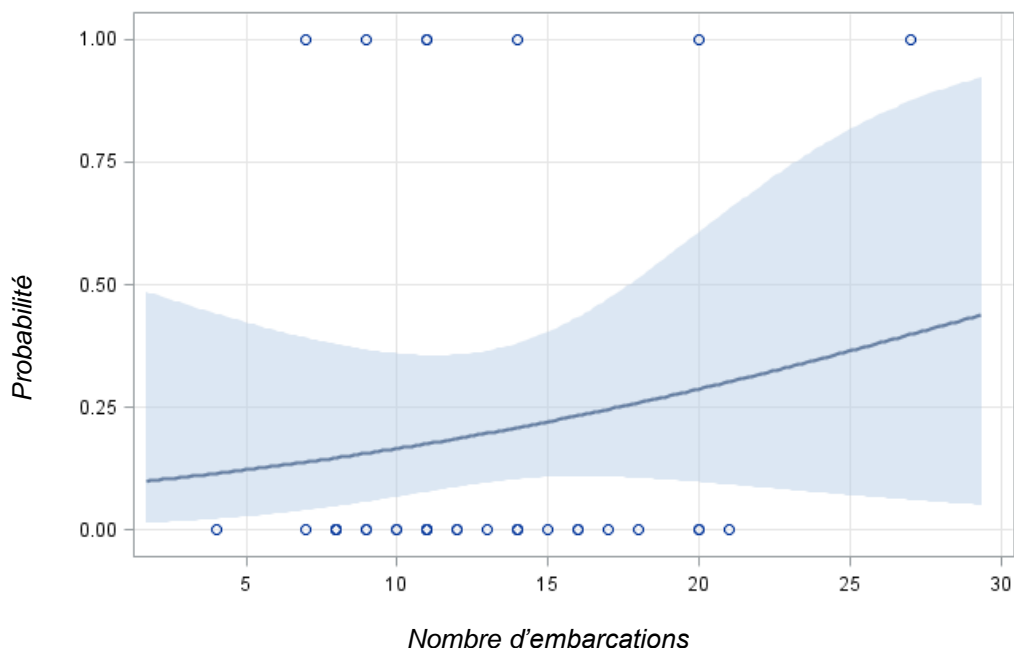


Figure 41 - Perception de surachalandage en fonction du nombre quotidien d'embarcations pour le parcours L'Intrépide.

### 3.7. IMPACT DE L'ACHALANDAGE SUR L'APPRÉCIATION DE L'ACTIVITÉ DE PLAISANCE

Suite aux analyses précédentes sur les différents enjeux d'achalandage auprès des plaisanciers, il est intéressant de voir si cette perception d'achalandage a un impact sur l'appréciation générale de leur activité de plaisance. Pour ce faire, les résultats de deux questions posées lors du sondage ont été comparés :

- Question 7 : Selon vous, sur une échelle de 1 à 9, 1 correspondant à « Pas du tout » et 9 à « Beaucoup trop », y avait-il trop de monde sur la rivière pendant votre activité ?
- Question 27 : De manière générale, quelle a été votre appréciation de votre journée sur la rivière ?

Les résultats de cette comparaison sont présentés à la Figure 42, laquelle montre la régression linéaire de l'appréciation de l'activité en fonction de la perception d'achalandage. Ces deux variables présentent pour l'ensemble des répondants une association négative modérée (coefficient de corrélation  $r = -0,309$  et valeur  $p < .0001$ ). La régression linéaire a un coefficient de régression (pente) de  $-0,15$ , indiquant que pour chaque augmentation d'un point de perception d'achalandage, l'appréciation générale de l'activité est réduite de 0,15 point. On peut conclure

que les répondants qui rapportent davantage une perception positive de l'achalandage sont ceux qui rapportent également une appréciation positive de leur expérience. Au final, l'augmentation du niveau d'achalandage a un impact modéré sur l'appréciation de l'expérience exprimée par les plaisanciers.

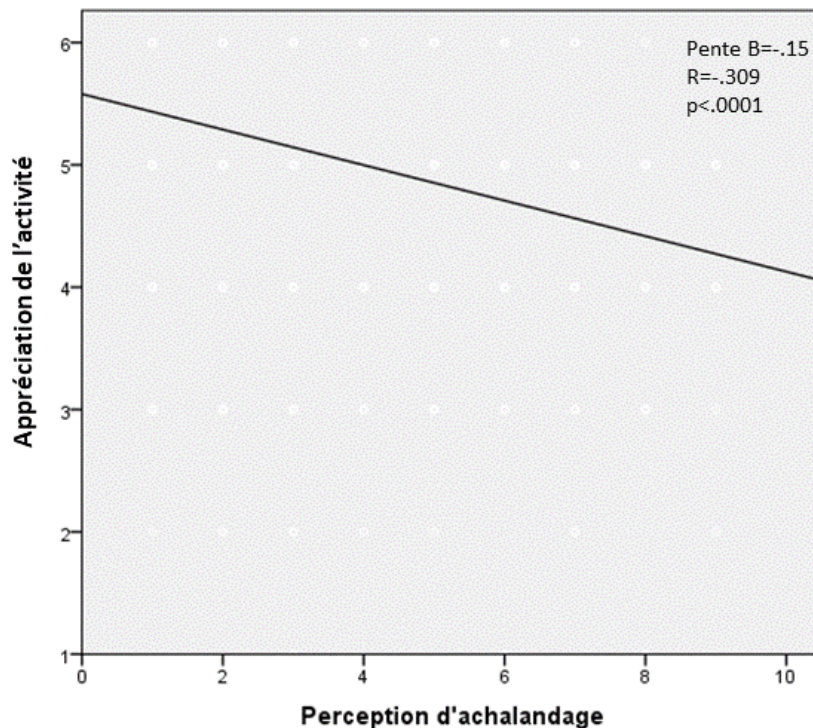


Figure 42 - Régression linéaire de l'appréciation de l'activité en fonction de la perception d'achalandage, pour les plaisanciers. L'analyse inclut 978 points.

### 3.8. ACCEPTABILITÉ PAR LES PLAISANCIERS DE CERTAINES MESURES DE DIMINUTION DE LA DENSITÉ DE LA FRÉQUENTATION

Différentes mesures peuvent être mises en place pour diminuer la densité de l'achalandage et répondre aux attentes des plaisanciers en ce qui concerne le type d'expérience offert sur la rivière Bonaventure. Cette section présente le niveau d'acceptabilité exprimé par les plaisanciers à propos de différentes mesures de diminution de la densité de la fréquentation.

Augmenter le coût de l'activité de plaisance est l'une des mesures envisageables pour permettre aux plaisanciers de pratiquer leur expérience dans un contexte de plus grande solitude. La Figure 43 montre que 70 % des répondants ne sont pas prêts à payer plus pour que leur activité sur la rivière Bonaventure se réalise dans un contexte de plus grande solitude. À l'inverse, 16 % des répondants sont prêts à défrayer plus pour que leur activité se déroule dans un contexte de plus grande solitude. Quatorze pour cent des répondants ont dit ne pas savoir.

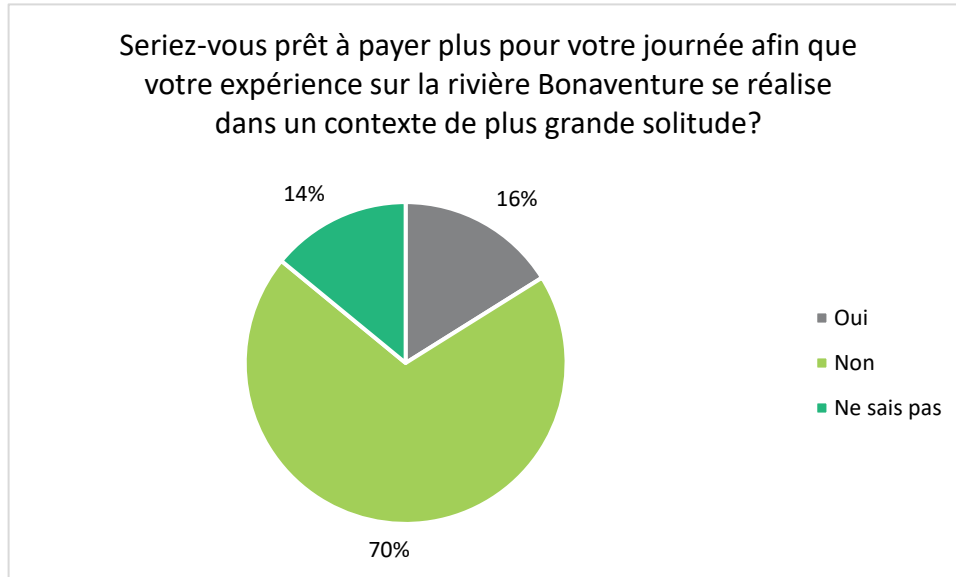


Figure 43 - Pourcentage de plaisanciers qui seraient prêts à payer plus pour que leur activité se réalise dans un contexte de plus grande solitude.

Lorsqu'elle est jumelée à des mesures contingentement, l'option de réserver l'activité de plaisance plus longtemps d'avance constitue une autre option pour diminuer la densité de la fréquentation. La Figure 44 montre que la majorité des répondants (60 %) n'est pas prête à réserver ses activités plus à l'avance pour que celle-ci se réalise dans un contexte de plus grande solitude. À l'inverse, environ le tiers des répondants (31 %) est prêt à réserver plus longtemps à l'avance pour que leur activité se réalise dans un contexte de plus grande solitude. Finalement, 9 % des répondants ne savaient pas quoi répondre à cette question.

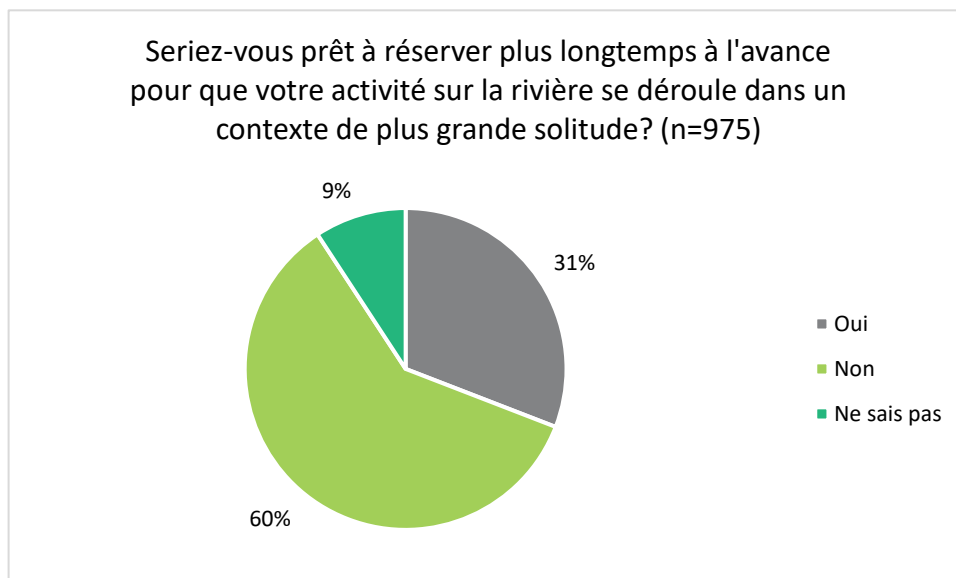


Figure 44 - Pourcentage de plaisanciers prêts à réserver plus longtemps à l'avance pour que leur activité se réalise dans un contexte de plus grande solitude.

La Figure 45 s'intéresse à la volonté des plaisanciers de devancer ou de retarder la date de réalisation de leur activité de pêche afin d'éviter la période de forte fréquentation durant la haute saison touristique. Les résultats montrent que les répondants sont divisés quant à leur volonté de modifier la date de réalisation de leur activité pour éviter la haute saison touristique. Plus précisément, 42 % sont prêts à modifier la date de réalisation de leur activité alors que 42 % ne sont pas prêts à le faire. Finalement, 16 % des répondants ne savaient pas quoi répondre.

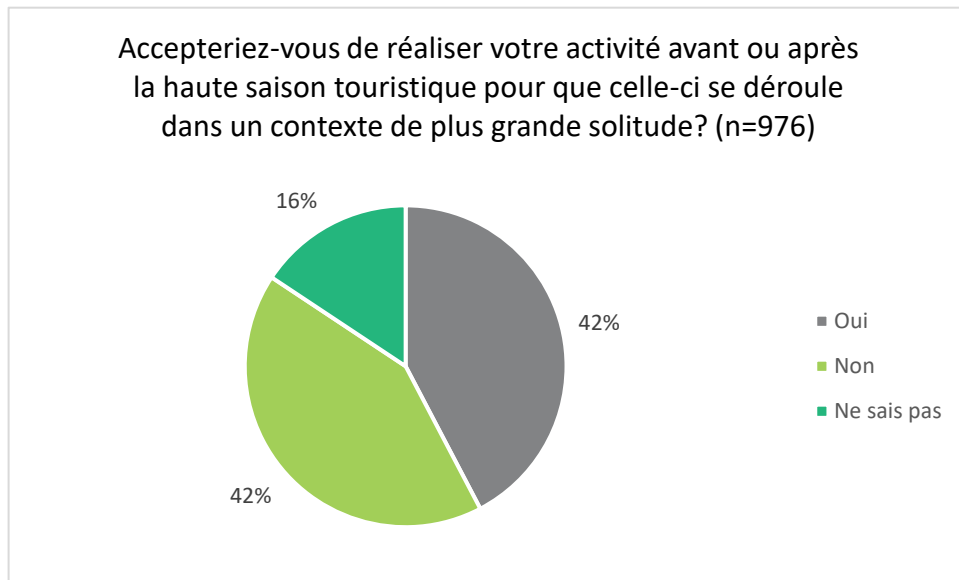


Figure 45 - Pourcentage des plaisanciers prêts à réaliser leur activité avant ou après la haute saison touristique pour que leur expérience de pêche se réalise dans un contexte de plus grande solitude.



## 4. DISCUSSION



L'objectif principal des deux sondages discutés dans ce rapport était de documenter les perceptions d'achalandage des pêcheurs et des plaisanciers réalisant leur activité sur la rivière Bonaventure. La discussion ci-dessous offre quelques perspectives supplémentaires à propos des principaux résultats présentés<sup>13</sup>.

### 4.1. PERCEPTION D'ACHALANDAGE GÉNÉRALE

Les résultats montrent que les plaisanciers et les pêcheurs vivent deux réalités différentes lors de la réalisation de leur activité sur la rivière. Pour la majorité des plaisanciers (60 %), il n'y avait pas trop de monde sur la rivière lors de la réalisation de leur activité. Du côté des pêcheurs, seulement 22 % des répondants étaient de cet avis. Les résultats montrent également que les pêcheurs sont beaucoup plus divisés quant à leur perception d'achalandage que les plaisanciers. À savoir si les pêcheurs trouvaient qu'il y avait trop de monde sur la rivière, ceux-ci ont répondu de manière très diversifiée à travers l'ensemble des niveaux de réponse qui leur étaient proposés (1 = pas d'enjeux de surachalandage ; 9 = beaucoup trop de monde sur la rivière). Il y a donc un pourcentage plus élevé de pêcheurs qui trouvent qu'il y a trop ou beaucoup trop de monde sur la rivière. Plus précisément, 11 % des pêcheurs trouvaient qu'il y avait beaucoup trop de monde sur la rivière lors de leur activité. Seulement 2 % des plaisanciers étaient de cet avis.

L'impact de la perception de surachalandage sur l'appréciation générale est différent entre les deux populations. Pour les pêcheurs, l'augmentation de la fréquentation sur la rivière a un fort impact sur leur appréciation de leur expérience de pêche. La fréquentation a également un impact sur l'appréciation de l'expérience des plaisanciers, mais l'impact est plus modéré (Figure 46). Il existe donc une disparité dans l'appréciation de l'expérience chez les deux populations.

---

<sup>13</sup> La discussion intègre des commentaires généraux fournis par les répondants à la dernière question des deux sondages. Les réponses complètes des répondants sont compilées en annexe. Pour les pêcheurs, voir l'annexe 2 (Q. 62). Pour les plaisanciers, voir l'annexe 3 (Q.28).

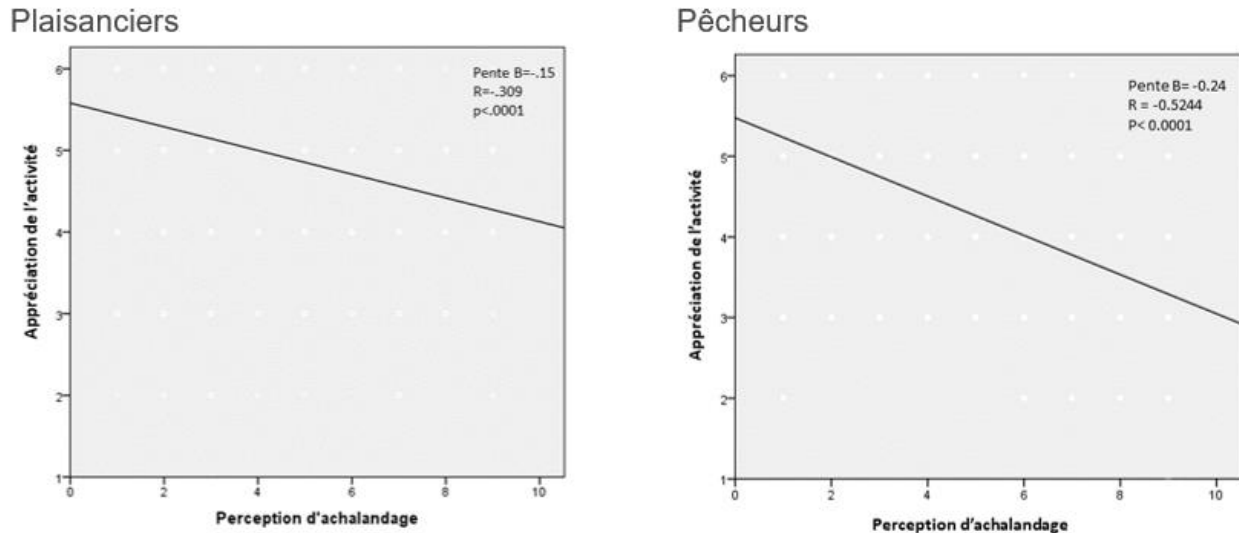


Figure 46 - Comparaison entre groupes de l'impact de l'achalandage sur l'appréciation de l'activité.

Il est toutefois important de souligner que les pêcheurs n'expriment pas seulement leur perception de surachalandage par rapport aux plaisanciers. En effet, on remarque, par le biais de plusieurs résultats, que la perception de surachalandage s'applique également entre pêcheurs. Par exemple, pour bon nombre de pêcheurs, les secteurs non contingentés de la Zec accueillent trop de pêcheurs.

## 4.2. TYPE D'EXPÉRIENCE VÉCU PAR RAPPORT AU TYPE D'EXPÉRIENCE SOUHAITÉ

Si les perceptions d'achalandage diffèrent entre les pêcheurs et les plaisanciers, on remarque toutefois que les deux groupes s'entendent sur un point commun : une expérience sur la rivière Bonaventure devrait accorder une plus grande place à l'immersion dans un milieu naturel qui n'a pas été modifié par l'homme et où le nombre de rencontres entre utilisateurs est moins élevé. Comme les pêcheurs, une part importante des plaisanciers souhaitent rencontrer moins de monde durant leur activité. Toutefois, il semble que cette préférence ait un impact moins important sur le niveau d'appréciation des plaisanciers.

Pour que l'expérience offerte sur la rivière Bonaventure corresponde davantage aux préférences des pêcheurs et des plaisanciers, les gestionnaires pourraient considérer bonifier les travaux en cours sur la division de la rivière Bonaventure en zones récréotouristiques, où chaque zone offrirait un type d'expérience clairement défini. En fonction des résultats du présent sondage, il serait possible de diviser approximativement la superficie récréotouristique de la rivière en trois types d'expériences récréotouristiques :

- Expérience dans un environnement naturel qui n'a pas été modifié par la présence de l'homme (30 % de la superficie récréotouristique) ;

- Expérience dans un environnement naturel où l'on ne s'attend pas à une solitude complète (50 % de la superficie récréotouristique) ;
- Expérience dans un environnement naturel où l'on souhaite rencontrer d'autres personnes (20 % de la superficie récréotouristique).

Une méthode de planification de type WALROS<sup>14</sup> permettrait notamment de définir plus précisément, sur un continuum, comment ces différents types d'expériences seraient distribués sur le territoire et quels seraient les niveaux de fréquentation souhaitables pour chaque type d'expérience. La question de la fréquentation est intéressante parce si les deux groupes s'entendent sur leurs préférences en matière de type d'expérience, ils ne s'entendent pas sur les changements à apporter à l'intensité de la fréquentation. Pour 48 % des pêcheurs, le nombre de personnes rencontrées devrait diminuer pour que leur expérience corresponde à leurs préférences. D'un autre côté, pour 50 % des pêcheurs, ce nombre serait à peu près équivalent au nombre de personnes qu'ils ont rencontrées durant leur activité. Environ les 2/3 des plaisanciers croient que le nombre de personnes rencontrées devrait demeurer sensiblement le même, alors qu'environ le tiers estime que ce nombre devrait diminuer. Cette différence pourrait s'expliquer par l'hypothèse que les pêcheurs associent une plus grande solitude à la réalisation de leur activité dans une expérience d'immersion naturelle. Les plaisanciers, quant à eux, pourraient être moins enclins à associer l'achalandage à un phénomène qui diminue leur immersion dans un milieu naturel. Les plaisanciers ayant fait le parcours L'Intrépide seraient l'exception à cette hypothèse.

Les attentes des utilisateurs semblent également avoir un impact sur l'appréciation de l'activité récréotouristique. Par exemple, la très grande majorité des pêcheurs et des plaisanciers qui s'attendaient à rencontrer d'autres personnes durant leur journée sur la rivière ont mentionné avoir vécu exactement cette expérience. La majorité des plaisanciers qui, à l'inverse, s'attendaient à vivre une expérience en immersion naturelle n'ont pas vécu cette expérience. De même, il est possible de préciser que la très grande majorité des pêcheurs qui s'attendaient à vivre une expérience en immersion naturelle n'ont pas vécu cette expérience. Réaliser une planification de type WALROS auraient les avantages interconnectés suivants : 1) considérer les préférences des utilisateurs lors de la formulation des objectifs de gestion de la rivière ; et 2) diminuer le niveau d'ambiguïté des visiteurs quant au type d'expérience qu'ils pourront vivre. Ce type de planification permet de définir clairement, par zone, le type d'expérience auquel les visiteurs peuvent s'attendre. En rendant ces informations disponibles aux visiteurs avant la réalisation de leur activité, ceux-ci seraient en mesure d'ajuster leurs attentes en fonction de la réalité sur le terrain. Ils n'auraient par la suite qu'à choisir les zones associées au type d'expérience en phase avec leurs préférences. À terme, arrimer les attentes aux préférences permet de diminuer l'insatisfaction des utilisateurs.

Les deux populations expriment d'ailleurs des niveaux de satisfaction différents. La très grande majorité des plaisanciers ont évalué leur expérience sur la rivière comme parfaite (45 %) ou excellente (36 %). Comparativement, les pêcheurs ont, dans l'ensemble, moins apprécié leur expérience puisque seulement 20 % des répondants ont mentionné avoir trouvé leur expérience

---

<sup>14</sup> [En ligne]. [www.usbr.gov/recreation/publications/WALROS\\_Handbook\\_2011.pdf](http://www.usbr.gov/recreation/publications/WALROS_Handbook_2011.pdf)

parfaite alors que 30 % l'ont trouvée excellente. On retrouve également, pour les pêcheurs, des pourcentages plus élevés dans les catégories où l'appréciation générale de la journée est plus négative.

### 4.3. INCIDENTS

Le niveau de satisfaction moindre exprimé par les pêcheurs peut, en partie, s'expliquer par les incidents vécus. À cet égard, le pourcentage de pêcheurs (35 %) qui rapportent avoir vécu un incident qui leur a déplu est trois fois plus élevé que chez les plaisanciers (11 %). Les principaux types d'incidents rapportés par les pêcheurs (conflits avec les embarcations de plaisance et conflits avec les autres pêcheurs) sont également différents de ceux des plaisanciers (incidents au Malin, notamment avec les pêcheurs, et niveau d'eau trop bas de la rivière Bonaventure).

Les plaisanciers semblent plus tolérants aux incidents vécus que les pêcheurs. Seulement 24 % des plaisanciers ont mentionné avoir vécu un incident qui était inacceptable et qui ne devait se produire à aucune reprise. Ce pourcentage grimpe à 55 % chez les pêcheurs. Les raisons expliquant cette différence ne sont pas claires, mais impliquent des incidents vécus autant auprès des pêcheurs eux-mêmes que des plaisanciers. Les résultats montrent toutefois que la proximité entre les pêcheurs n'est pas un enjeu puisque la distance minimale que les pêcheurs jugent tolérable (12 à 30 mètres) correspond généralement à l'expérience vécue.

Comparativement aux plaisanciers, il est possible que les types d'incidents vécus par les pêcheurs aient des impacts plus directs sur leur capacité à réaliser leur activité de manière satisfaisante. L'un des éléments souvent mentionnés dans les commentaires des pêcheurs est le manquement à ce que l'on pourrait appeler « l'éthique du pêcheur ». Ce type de comportement inclut, notamment, les différentes façons développées par certains pêcheurs pour monopoliser l'accès aux fosses ou ne pas respecter la rotation. On peut également supposer que la présence de plaisanciers puisse être perçue par certains pêcheurs comme un frein à la pratique de leur activité puisque ceux-ci doivent cesser de pêcher lorsque les plaisanciers passent près ou directement dans les fosses. L'intensité des rencontres entre ces deux types d'utilisateurs est également différente puisque le nombre de plaisanciers est considérablement plus élevé que le nombre de pêcheurs. À moins qu'ils ne quittent les lieux, les pêcheurs rencontreront inévitablement l'ensemble des embarcations qui ont été mises à l'eau en amont et qui passeront devant eux, les forçant potentiellement à interrompre à répétition et dans un court laps de temps leur activité de pêche. Les plaisanciers rencontreront également l'ensemble des pêcheurs présents sur leur parcours, mais de manière plus diluée dans le temps et dans l'espace puisque les pêcheurs pratiquent leur activité seuls ou en petits groupes distancés.

En ce qui concerne les secteurs problématiques, le secteur A est le principal secteur où les pêcheurs rapportent avoir vécu un incident qui leur a déplu. La densité des activités de plaisance qui se déroulent dans ce secteur ne saurait être étrangère à cet état de fait.

#### 4.4. PERCEPTION DE SURACHALANDAGE PAR GROUPES D'UTILISATEURS

La diversité des types d'utilisateurs sur la rivière Bonaventure ainsi que leur nombre élevé fait en sorte que des individus ayant des préférences distinctes sont forcés de se rencontrer durant leurs activités. De manière générale, les pêcheurs et les plaisanciers s'entendent sur le fait qu'il n'y a pas de problèmes de surachalandage par les embarcations motorisées sur la rivière Bonaventure. Néanmoins, dans leurs commentaires, plusieurs pêcheurs et plaisanciers se sont dits surpris de voir que les embarcations motorisées étaient permises sur la rivière. Il semble que leur présence compromette l'immersion en milieu naturel que ces personnes recherchent dans la réalisation de leur activité.

En ce qui concerne les embarcations non motorisées (de plaisance), les pêcheurs expriment de grands décalages entre le nombre qu'ils souhaiteraient voir et ce qu'ils ont effectivement vu. Les pêcheurs expriment une perception de surachalandage lorsqu'ils ont croisé plus de dix embarcations au cours de leur journée. Cette perception demeure stable entre 20 et 100 embarcations, mais augmente de manière significative lorsqu'ils rapportent avoir vu plus de cent embarcations par jour. Dans leurs commentaires, une très grande partie des pêcheurs souhaitent que le nombre d'embarcations non motorisées soit diminué afin d'augmenter la qualité de leur expérience de pêche. Pour plusieurs pêcheurs, le problème repose également sur le manque d'expérience d'encadrement des plaisanciers et sur leur incapacité à contrôler leur embarcation. Plusieurs plaisanciers ont d'ailleurs signifié ne pas avoir été informés de la manière de se comporter lorsqu'ils rencontrent des pêcheurs.

Les perceptions des plaisanciers par rapport au nombre d'embarcations non motorisées sont divisées en deux groupes. D'un côté, les plaisanciers qui ont effectué le parcours La Familiale n'expriment pas de décalage entre les préférences et les observations. D'un autre côté, les pourcentages liés aux observations faites par les plaisanciers ayant effectué les parcours La Populaire, L'Intrépide ou la Zone récréative sont généralement plus élevés que les préférences exprimées.

Les pêcheurs rencontrent également plus de pêcheurs que ce qu'ils souhaiteraient. Cette perception de surachalandage se fait surtout sentir dans les secteurs non contingentés (A-C-D). De leur côté, les plaisanciers ne rapportent pas d'enjeux de surachalandage en ce qui concerne les pêcheurs.

#### 4.5. PERCEPTIONS DE SURACHALANDAGE ET POINTS DE RUPTURE PAR SECTEURS DE PÊCHE ET PARCOURS DE PLAISANCE

L'imposition de seuils d'achalandage dans un lieu récréotouristique peut viser à atteindre différents objectifs, par exemple : protéger la ressource, concilier des activités non compatibles ou encore fournir un type d'expérience spécifique aux utilisateurs. Sur la rivière Bonaventure, tant les pêcheurs que les plaisanciers doivent conjuguer avec certaines balises de fréquentation. Les

résultats du sondage montrent que, dans l'état actuel, les seuils d'achalandage tendent à être trop élevés.

Pour nombre de pêcheurs, le niveau de fréquentation des secteurs non contingentés est problématique. Durant les mois de juin et d'août, la fréquentation combinée des secteurs A-C-D peut dépasser 100 perches par jour. Les résultats montrent que les pêcheurs rapportent une perception de surachalandage lorsque le nombre quotidien de perches dans ces secteurs dépasse 50. Pour le secteur B, le nombre quotidien de perches ne devrait pas dépasser 5 pour être en phase avec les perceptions de surachalandage exprimées par les pêcheurs.

Les plaisanciers, quant à eux, rapportent des seuils d'achalandage un peu trop élevés pour tous les parcours sauf La Familiale. Les résultats suggèrent que les seuils devraient se situer autour de 95 embarcations pour La Populaire, 30 embarcations pour L'Intrépide et 60 personnes pour la Zone récréative. Un ensemble de raisons peuvent être évoquées pour expliquer cette perception de surachalandage, par exemple : la volonté de vivre une expérience en plus grande solitude, des enjeux de sécurité ou encore la difficulté du parcours (niveau de l'eau, présence de roches, passages étroits, etc.) qui accentue la perception de fréquentation excessive de la rivière. Plusieurs répondants ont également fait mention que le système actuel de transport en autobus des plaisanciers mène à une congestion aux sites de départ des parcours, notamment La Populaire. Pour certains, en plus de créer un sentiment de surachalandage, ce système est dangereux puisqu'il engendre des collisions entre les embarcations dans les premiers kilomètres de la descente.

Les points de rupture présentés dans ce sondage peuvent être interprétés comme une modélisation. Ceci signifie que leur validité est assez solide pour que les gestionnaires s'appuient sur les courbes présentées dans les graphiques de régression pour voir quelles seront les perceptions d'achalandage des pêcheurs et des plaisanciers par rapport aux différents niveaux d'achalandage. Autrement dit, à l'exception des seuils d'achalandage pour les parcours La Familiale et L'Intrépide ainsi que pour le secteur E, il ne serait pas nécessaire de réaliser une nouvelle collecte de données pour valider que les perceptions d'achalandage auront diminué si les seuils susmentionnés sont appliqués aux nombres de perches, d'embarcations et de plaisanciers. Cette validité est toutefois conditionnelle au maintien des conditions et du contexte qui étaient présents au courant de l'été 2019.

L'exception pour le parcours La Familiale s'explique par le fait que le seuil quotidien de 115 embarcations présentement en place pour ce parcours n'a pas franchi le seuil de probabilité de 0,5, soit l'endroit dans le quadrant gauche de la Figure 47 où la droite bleue rencontre la droite rouge. La même raison peut être invoquée pour le parcours L'Intrépide, bien que la droite représentée dans le quadrant droit de la Figure 47 suggère fortement que ce seuil se situe à 30 embarcations.



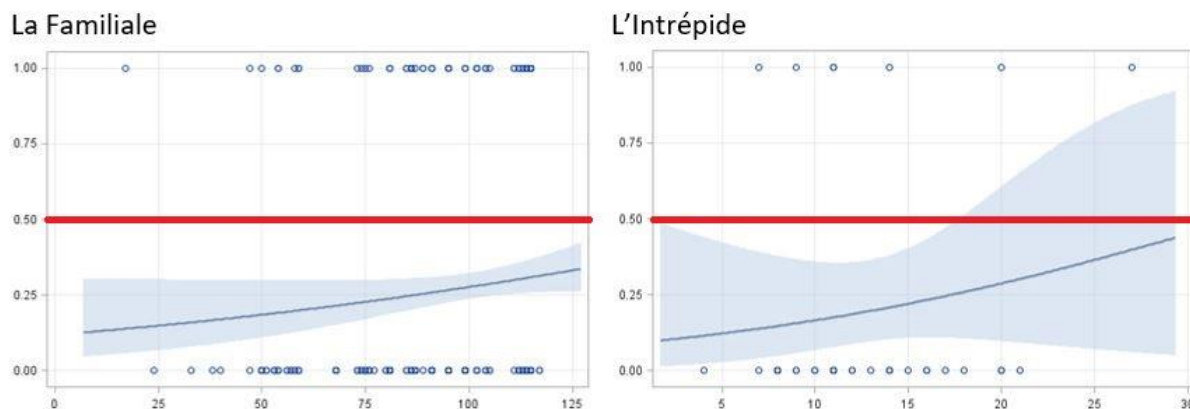


Figure 47 - Régressions logistiques des parcours La Familiale et L'Intrépide.

#### 4.6. MESURES DE DIMINUTION DE LA DENSITÉ DE L'ACHALANDAGE

Les répondants au sondage ont été questionnés afin de savoir s'ils étaient prêts à accepter les mesures suivantes pour réaliser leur activité dans un contexte de plus grande solitude : payer plus pour leur activité, réserver plus longtemps à l'avance ou réaliser leur activité avant ou après la haute saison.

Les plaisanciers se sont montrés majoritairement opposés à l'augmentation des prix et à réserver leur activité plus longtemps à l'avance. En ce qui concerne la possibilité de modifier la date de réalisation de leur activité, la division des pourcentages entre oui et non étaient identiques (42 %). Du côté des pêcheurs, une majorité de répondants accepteraient de payer plus, de réserver plus longtemps à l'avance et de moduler la date de réalisation de leur activité pour éviter la haute période touristique.

Face à ces résultats, les gestionnaires des activités de pêche et de plaisance font face à des scénarios différents pour satisfaire leur clientèle respective s'ils choisissaient de diminuer la densité de la fréquentation du territoire. La densité est un concept descriptif qui réfère au nombre de personnes par unité de zone (m<sup>2</sup>, km<sup>2</sup>, etc.). On mesure la densité en faisant le décompte du nombre de personnes qui s'y trouvent et en mesurant l'espace qu'ils occupent. La densité peut donc être mesurée objectivement. À l'inverse, l'achalandage est une évaluation négative de la densité puisqu'elle implique un jugement de valeur selon lequel le nombre de personnes présentes dans une unité de zone est trop élevé. Dans bien des cas, les visiteurs ressentiront davantage le niveau de densité par le nombre de personnes rencontrées durant la réalisation de l'activité que par le nombre total de personnes présentes sur le territoire. Il est donc possible de diminuer la densité sans diminuer le nombre total de clients. L'enjeu demeure de répartir autrement les visiteurs sur le territoire, que ce soit en les dirigeant vers d'autres sites d'intérêt ou en assignant des plages horaires spécifiques aux différents types d'utilisateurs afin de diminuer le nombre de rencontres.

Les gestionnaires des activités de pêche semblent donc avoir plus de latitude pour introduire différentes mesures de diminution de la densité de la fréquentation. Du côté des activités de

plaisance, il serait envisageable d'augmenter le nombre d'embarcations dans le parcours La Familiale si l'on se base uniquement sur les résultats exprimés par les plaisanciers. Il convient toutefois de souligner que ce parcours chevauche le secteur A, lequel est déjà désigné par les pêcheurs comme celui où il y a le plus de conflits. Informer les visiteurs à propos du type d'expérience auquel ils doivent s'attendre leur permet également d'anticiper un nombre plus ou moins élevé d'utilisateurs et de procéder à la réalisation de leur activité en étant informés de ce à quoi ils doivent s'attendre sur le terrain. À cet égard, des initiatives de sensibilisation, d'éducation et de formation peuvent contribuer à diminuer les perceptions de surachalandage. Un maximum de visibilité (affiches sur le terrain, sections sur le site Internet des organisations, etc.) devrait être accordé à de telles initiatives. Plusieurs commentaires de pêcheurs montrent, par exemple, que l'existence de plages horaires distinctes pour les activités de pêche et de plaisance n'est pas bien connue de tous. Les organisations gestionnaires pourraient également envisager le développement d'arbres décisionnels et d'autres outils qui les guideraient dans l'identification de solutions et de stratégies de gestion alternatives afin de régler des conflits entre utilisateurs.



## 5. LIMITES DE L'ÉTUDE

Cette section présente les principales limites de l'étude.

### 5.1. ÉCHANTILLON

Les clients du Camp Bonaventure sont sous-représentés dans l'échantillon. Tout pêcheur pêchant sur la rivière Bonaventure doit acquérir un permis émis par la Zec de la rivière Bonaventure, mais les réservations effectuées pour les clients du Camp Bonaventure sont effectuées par un employé du Camp Bonaventure utilisant sa propre adresse courriel et non celles des clients. Ceci a pour effet que le système de réservation de la Zec contient non pas les adresses courriel des clients du Camp Bonaventure, mais plutôt l'adresse courriel de l'employé du Camp Bonaventure qui a fait la réservation pour eux. Le questionnaire en ligne du sondage n'a donc pas pu être envoyé directement aux pêcheurs. Pour pallier en partie cette lacune, des collectes de données terrain ont été effectuées au Camp Bonaventure. Ces collectes ont toutefois été insuffisantes pour que le nombre de répondants provenant du Camp Bonaventure dans l'échantillon soit proportionnel à la population réelle.

Les réponses des pêcheurs ayant réalisé leur activité de pêche dans le secteur E n'ont pas été analysées. Au total, 27 questionnaires sur 459 ont été colligés pour ce secteur. En statistique catégorielle, on considère qu'une cellule contenant 5 % ou moins des effectifs est une cellule « extrême », ce qui était le cas pour ce groupe de répondants. De plus, comme il n'y avait pas assez d'effectifs pour ventiler cette cellule selon le mois, il devenait inutile de traiter ces résultats.

### 5.2. COLLECTE DE DONNÉES

Ci-dessous sont listés certains des enjeux qui ont été rencontrés par l'équipe de recherche durant la collecte de données. Sans remettre en question la validité des données, ces enjeux ont dû être corrigés au fur et à mesure que la collecte de données progressait. Si une collecte de données similaire était reproduite, les chercheurs pourraient tirer profit de ces éléments afin de prévoir les paramètres de réalisation de la collecte.

#### 5.2.1. ENJEUX RENCONTRÉS DURANT LA COLLECTE DE DONNÉES TERRAIN POUR LE SONDRAGE DISTRIBUÉ AUX PLAISANCIERS

- Au site de la Marina (fin du parcours La Familiale), les arrivées des clients de Cime Aventures s'effectuaient souvent de façon simultanée, ce qui a rendu difficile le respect de la méthode de sélection aléatoire des répondants (1 personne sur 3 est interviewée). Un décompte des gens sur la plage a donc été réalisé pour déterminer le nombre de personnes à rencontrer ;

- Au site de la Marina, le nombre d'enfants et d'adolescents qui accompagnent les adultes était assez élevé. Ils composaient entre le tiers et le quart des personnes. Ceci a compliqué le respect de la procédure d'échantillon aléatoire ;
- Comme la presque totalité des clients de Cime Aventures arrive à la Marina en groupe d'au moins deux personnes, il a parfois été difficile de maintenir l'entrevue avec une seule personne. Même si une seule personne était abordée, elle demandait souvent l'avis des autres ou de la personne qui l'accompagnait. Dans certains cas, les réponses données au questionnaire pouvaient donc correspondre à une forme d'entente entre les personnes du groupe, ce qui a pu initialement favoriser des réponses mitoyennes/refuges. Les interviewers ont modifié leur approche pour éviter ce type de situation ;
- À la Marina, la proximité de trois employés de Cime Aventures a pu avoir une influence sur les réponses de certains répondants. Lors d'une collecte en particulier, la présence de ces employés a rendu mal à l'aise un client à qui une question portant sur la qualité de la descente était posée. Au moins une fois, l'un des employés de Cime Aventures a fait un commentaire concernant une question posée à un client. Il est intervenu quand un client a affirmé qu'il manquait d'informations sur les manœuvres à faire lorsqu'un pêcheur est rencontré. Lors des collectes de données subséquentes, les entrevues ont été effectuées plus à l'écart des employés.

### **5.2.2. ENJEUX RENCONTRÉS DURANT LA COLLECTE DE DONNÉES TERRAIN POUR LE SONDAGE DISTRIBUÉ AUX PÊCHEURS**

- La collecte de données terrain auprès des pêcheurs aux secteurs A et B n'a pas été concluante. Les principaux constats à ce sujet sont que :
  - Chercher des pêcheurs aux différentes fosses demande beaucoup de temps et d'efforts et n'est pas efficace ;
  - De manière générale, les pêcheurs ne souhaitent pas répondre au sondage parce qu'ils disaient ne pas avoir le temps.
- L'équipe de recherche ne contrôlait pas les dates des collectes de données au Camp Bonaventure. Les interviewers devaient attendre d'être invités par les gestionnaires du Camp avant de se rendre sur le site.

## CONCLUSION



Les résultats présentés dans ce rapport permettront d'atteindre deux objectifs. En premier lieu, ils permettront de documenter les perceptions d'achalandage des pêcheurs et des plaisanciers, à la fois en ce qui concerne les perceptions entre les membres du même groupe et les perceptions des membres des deux différents groupes. En deuxième lieu, les résultats permettront d'alimenter certains des indicateurs sociaux de l'outil d'évaluation de la capacité de support de la rivière Bonaventure (ex. : nombre d'embarcations par jour par parcours). Les indicateurs sociaux pourront être d'autant plus pertinents qu'ils offrent un ensemble de données sur la densité de la fréquentation du territoire récréotouristique de la rivière Bonaventure.

Dans le contexte actuel de la pandémie du coronavirus, la densité de la fréquentation est un paramètre important puisqu'elle permet de comprendre comment les utilisateurs sont dispersés sur le territoire. Le concept de densité peut donc être interprété comme une indication générale de la distanciation sociale entre utilisateurs. En fonction de l'évolution de la pandémie, il pourrait être intéressant d'envisager l'élaboration d'un indicateur qui établit un lien entre le nombre d'utilisateurs par secteurs de pêche ou par parcours de plaisance et le respect d'une distance de 2 mètres entre utilisateurs, soit la norme recommandée par la santé publique pour diminuer les risques de transmission du virus. Dans sa forme actuelle, l'analyse des résultats a permis d'établir un lien entre la perception d'achalandage et le nombre quotidien d'utilisateurs. Un nouvel indicateur pourrait donc viser à établir une balise générale liant le nombre maximal d'utilisateurs quotidien au respect des 2 mètres de distanciation à maintenir entre les individus.

# BIBLIOGRAPHIE



(CHRB) Comité de cohabitation de la rivière Bonaventure. 2018. *Bilan – Saison 2018*.

(USDI). U. S. Department of the Interior. 2011. *Water and Land Recreation Opportunity Spectrum. Users' Handbook*. 2<sup>nd</sup> Edition. [En ligne]. [www.usbr.gov/recreation/publications/WALROS\\_Handbook\\_2011.pdf](http://www.usbr.gov/recreation/publications/WALROS_Handbook_2011.pdf)

Manning, Robert E. 2007. *Parks and Carrying Capacity. Commons without Tragedy*. Island Press.

Martinson, Kristen S. et Bo Shelby. 1992. *Encounter and Proximity Norms for Salmon Anglers in California and New Zealand*. North American Journal of Fisheries Management, 12:559-567.

Shelby, Bo et Thomas A. Heberlein. 1986. *Carrying capacity in Recreation Settings*. Oregon State, University Press.

Vaske, Jerry J. 2008. *Survey Research and Analysis. Applications in Parks, Recreation and Human Dimensions*. Venture Publishing, State College, Pennsylvania.

Whittaker, Doug et Bo Shelby. 1988. *Types of Norms for Recreation Impacts: Extending the Social Norms Concept*. Journal of Leisure Research, 20:4, 261-273.

# ANNEXE 1 : QUESTIONNAIRES



Note : L'annexe 1 est diffusée telle quelle.

## Sondage sur la capacité de support de la rivière Bonaventure - Clients de Cime Aventures

Cime Aventures et le CIRADD collaborent présentement à la réalisation d'un projet de recherche sur la capacité de support de la rivière Bonaventure. Ce projet, financé par le ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur du Québec, vise à identifier des niveaux d'utilisation durables de la rivière Bonaventure pour en assurer un usage harmonieux et préserver la qualité du milieu naturel. La Zec de la rivière Bonaventure, le camp Bonaventure et le Conseil de l'Eau Gaspésie sud sont également des partenaires de ce projet.

Vous êtes cordialement invité à répondre au présent sondage qui nous aidera à identifier les enjeux liés aux différents usages de la rivière, en particulier la pêche au saumon et la descente de la rivière en embarcations. Votre participation à ce projet de recherche vous permettra de partager votre expérience d'utilisation de la rivière Bonaventure et de contribuer à l'élaboration d'un outil d'évaluation de sa capacité de support. Le sondage prendra environ 15 minutes de votre temps.

Vous avez été sélectionné au hasard et vous êtes entièrement libre de participer ou non à cet entretien. Aucun renseignement permettant de vous identifier ne sera divulgué. Les données colligées demeureront confidentielles. En répondant au sondage, vous acceptez ces conditions. Si vous avez des questions à propos du projet de recherche, vous pouvez communiquer avec le responsable du projet, Pierre-Luc Gagnon: [plgagnon@cegepgim.ca](mailto:plgagnon@cegepgim.ca)

Pour vous remercier de votre participation, nous procéderons à la fin du mois de septembre 2019 au tirage d'un certificat-cadeau d'une valeur de 300\$, gracieuseté de Cime Aventures. Le certificat-cadeau sera applicable aux activités et à l'hébergement offerts par Cime Aventures durant la saison touristique 2020. Ce certificat-cadeau ne peut toutefois être appliqué au restaurant de Cime Aventures.

Sondage sur la capacité de support de la rivière Bonaventure - Clients de Cime Aventures

**Date de l'activité**

1. À quelle date avez-vous fait votre activité sur la rivière?

Date

Sondage sur la capacité de support de la rivière Bonaventure - Clients de Cime Aventures

**Section 1 - Tirage**

2. Souhaitez-vous participer au tirage?

Oui

Non



Sondage sur la capacité de support de la rivière Bonaventure - Clients de Cime Aventures

**Informations personnelles pour le tirage**

3. Veuillez inscrire ci-dessous votre prénom et votre nom.

4. Veuillez inscrire ci-dessous votre adresse courriel.

## Sondage sur la capacité de support de la rivière Bonaventure - Clients de Cime Aventures

### Section 2 – Activité et type d'embarcation

5. Quelle activité offerte par Cime Aventures avez-vous faite?

- La Familiale
- La Populaire
- Apnée au Malin
- Tube au Malin

Autre (veuillez préciser)

6. Quel type d'embarcation avez-vous utilisé durant votre activité?

- Canot
- Kayak
- Surf à pagaie
- Raft

Autre (veuillez préciser)

Sondage sur la capacité de support de la rivière Bonaventure - Clients de Cime Aventures

**Section 3 - Achalandage perçu**

7. Selon vous, sur une échelle de 1 à 9, 1 correspondant à "Pas du tout" et 9 à "Beaucoup trop", y avait-il trop de monde sur la rivière pendant votre activité?

Pas du tout			Un peu trop			Trop			Beaucoup trop
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Section 4 - Achalandage par les embarcations non motorisées**

8. Combien d'embarcations non motorisées (canots, kayaks, etc.) avez-vous vues durant votre activité sur la rivière?

- Aucune
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente

## Sondage sur la capacité de support de la rivière Bonaventure - Clients de Cime Aventures

### Attentes et préférences d'achalandage

9. Avant de faire votre activité sur la rivière, combien d'embarcations non motorisées pensiez-vous voir sur la rivière?

- Aucune
- Je n'avais aucune attente
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente

Sondage sur la capacité de support de la rivière Bonaventure - Clients de Cime Aventures

10. Combien d'embarcations non motorisées auriez-vous **préfé**ré voir sur la rivière?

- Aucune
- Je n'avais aucune attente
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente

**Section 5 - Achalandage par les embarcations motorisées**

11. Combien d'embarcations motorisées avez-vous vues durant votre activité sur la rivière?

- Aucune
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente

**Attentes et préférences d'achalandage**

12. Avant de faire votre activité sur la rivière, combien d'embarcations motorisées **pensiez-vous voir** sur la rivière?

- Aucune
- Je n'avais aucune attente
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente



### Sondage sur la capacité de support de la rivière Bonaventure - Clients de Cime Aventures

13. Combien d'embarcations motorisées auriez-vous **préféré** voir sur la rivière?

- Aucune
- Je n'avais aucune attente
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente

**Section 6 - Achalandage par les pêcheurs à gué**

14. Pendant votre activité sur la rivière, combien de pêcheurs avez-vous **vus** pêcher sur le bord de la rivière (pêcheurs à gué)?

- Aucun
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente

**Attentes et préférences d'achalandage**

15. Avant de faire votre activité sur la rivière, combien de pêcheurs à gué pensiez-vous voir?

- Aucun
- Je n'avais aucune attente
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente

## Sondage sur la capacité de support de la rivière Bonaventure - Clients de Cime Aventures

16. Pendant votre activité sur la rivière, combien de pêcheurs auriez-vous **préfé**ré voir sur la rivière?

- Aucun
- Je n'avais aucune attente
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30

**Section 7 - Incidents et conflits**

17. Au cours de votre activité sur la rivière, avez-vous vécu un incident qui vous a déplu?

Oui

Non

**Nature de l'incident**

18. Quelle était la nature de l'incident?

- Comportement disgracieux de la part d'autres utilisateurs
- Langage disgracieux de la part d'autres utilisateurs
- Présence de déchets
- Présence d'excréments humains
- Un pêcheur n'a pas cessé de pêcher pendant mon passage
- Attente excessive pour la mise à l'eau des embarcations
- Autre (veuillez préciser)

Sondage sur la capacité de support de la rivière Bonaventure - Clients de Cime Aventures

**Type d'utilisateur**

19. Au près de quel type d'utilisateur avez-vous vécu cet incident?

- Canoteur
- Kayakiste
- Utilisateur de surf à pagaie
- Pêcheur
- Propriétaire terrien
- Baigneur
- Autre (veuillez préciser)

## Sondage sur la capacité de support de la rivière Bonaventure - Clients de Cime Aventures

### Acceptabilité de l'incident

20. Combien de fois ce type d'incidents peut-il se reproduire pendant votre visite sur la rivière avant que la qualité de votre journée en soit diminuée?

- À aucune reprise. Cet incident est inacceptable.
- À une reprise.
- À deux reprises
- À trois reprises
- Cet incident ne me dérange pas.
- Autre (veuillez préciser)



**Section 8 – Type d'expérience sur la rivière**

21. En vous basant sur votre expérience, dans les conditions actuelles, la rivière Bonaventure **est** :

- Un environnement naturel qui n'a pas été modifié par la présence de l'homme
- Un environnement naturel où l'on ne s'attend pas à une solitude complète
- Un environnement naturel où rencontrer d'autres personnes fait partie de l'expérience

22. - Selon vous, une journée sur la rivière Bonaventure **devrait** être :

- Une expérience dans un environnement naturel qui n'a pas été modifié par la présence de l'homme
- Une expérience dans un environnement naturel où l'on ne s'attend pas à une solitude complète
- Une expérience dans un environnement naturel où l'on souhaite rencontrer d'autres personnes

23. Selon vous, pour correspondre à votre vision d'une expérience sur la rivière, combien de personnes devriez-vous rencontrer ?

- Plus que ce que j'ai vu
- À peu près le même nombre
- Moins que le nombre que j'ai vu

24. Seriez-vous prêt à payer plus pour votre journée afin que votre expérience sur la rivière Bonaventure se réalise dans un contexte de plus grande solitude?

- Oui
- Non
- Ne sais pas

25. Seriez-vous prêt à réserver plus longtemps à l'avance pour que votre activité sur la rivière se déroule dans un contexte de plus grande solitude ?

- Oui
- Non
- Ne sais pas

26. Accepteriez-vous de réaliser votre activité avant ou après la haute saison touristique pour que celle-ci se déroule dans un contexte de plus grande solitude?

- Oui
- Non
- Ne sais pas

**Section 9 - Appréciation générale de la journée sur la rivière**

27. De manière générale, quelle a été votre appréciation de votre journée sur la rivière?

- Pas apprécié
- Correct, mais la journée ne s'est pas très bien déroulée
- Bien, mais j'aurais apprécié si certaines choses avaient été différentes
- Très bien, mais ça aurait pu être mieux
- Excellent, seulement quelques problèmes mineurs
- Parfait

**Section 10 - Autres commentaires**

28. Avez-vous d'autres commentaires au sujet de votre expérience sur la rivière Bonaventure? Si oui, veuillez les écrire ci-dessous.

Sondage sur la capacité de support de la rivière Bonaventure - Clients de Cime Aventures

**Merci de votre collaboration!**

## Introduction

La Zec de la rivière Bonaventure, le Camp Bonaventure et le CIRADD collaborent présentement à la réalisation d'un projet de recherche sur la capacité de support de la rivière Bonaventure. Ce projet, financé par le ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur du Québec, vise à identifier des niveaux d'utilisation durables de la rivière Bonaventure pour en assurer un usage harmonieux et préserver la qualité du milieu naturel. Cime Aventures et le Conseil de l'eau Gaspésie sud sont également des partenaires de ce projet.

Vous êtes cordialement invité à répondre au présent sondage qui nous aidera à identifier les enjeux problématiques liés aux différents usages de la rivière, en particulier la pêche au saumon et la descente de la rivière en embarcations.

Votre participation à ce projet de recherche vous permettra de partager votre expérience d'utilisation de la rivière Bonaventure et de contribuer à l'élaboration d'un outil d'évaluation de sa capacité de support. Le sondage prendra environ 15 minutes de votre temps.

Vous êtes entièrement libre de participer ou non à ce sondage. Aucun renseignement permettant de vous identifier ne sera divulgué. Les données colligées demeureront confidentielles. En répondant au sondage, vous acceptez ces conditions. Si vous avez des questions à propos du projet de recherche, vous pouvez communiquer avec le responsable du projet, Pierre-Luc Gagnon: [plgagnon@cegepgim.ca](mailto:plgagnon@cegepgim.ca)

Pour vous remercier de votre participation, nous procéderons au tirage d'un séjour de pêche au saumon pour 2 personnes, avec hébergement, sur la rivière Bonaventure. Le séjour, qui pourra avoir lieu entre le 1<sup>er</sup> et le 30 août 2020, inclut 2 nuitées en tente "Nature" au camping de la 1<sup>er</sup> Est et 2 jours de pêche pour 2 personnes dans les secteurs non contingentés (Secteurs A-C-D). Ce prix, d'une valeur de plus de 300\$, est une gracieuseté de la Zec de la rivière Bonaventure et du Camp Bonaventure. La personne gagnante devra communiquer avec la Zec de la rivière Bonaventure au moins trois (3) jours à l'avance pour confirmer les dates de réservation pour la tente "Nature". Le tirage aura lieu durant la dernière semaine de septembre 2019.

## Date de l'activité

1. À quelle date avez-vous fait votre activité sur la rivière? Si vous avez pêché plusieurs journées, indiquez la première journée de votre séjour.

Date

JJ/MM/AAAA

2. Si vous avez pêché plusieurs journées, indiquez la date de la fin de votre séjour.

Date

### Section 1 - Tirage

3. Souhaitez-vous participer au tirage?

- Oui  
 Non

### Informations personnelles pour le tirage

4. Veuillez inscrire ci-dessous votre prénom et votre nom.

5. Veuillez inscrire ci-dessous votre adresse courriel.

### Section 2 – Secteurs et fosses visités

6. Dans quel secteur avez-vous pêché (1 de 3)?

- |                                  |                                  |
|----------------------------------|----------------------------------|
| <input type="radio"/> Secteur A  | <input type="radio"/> Secteur B4 |
| <input type="radio"/> Secteur B  | <input type="radio"/> Secteur C  |
| <input type="radio"/> Secteur B1 | <input type="radio"/> Secteur D  |
| <input type="radio"/> Secteur B3 | <input type="radio"/> Secteur E  |

### Fosses du Secteur A

7. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur A avez-vous pêché?

- 06 - La Roche
- 07 - Green
- 08 - Du Rapide Plat
- 09 - Barker
- 10 - Ferlatte
- 11 - Run (1/2 lit côté Est)
- 12 - Trou Creux
- 13 - Coude
- 14 - Malin
- 15 - Wetstone
- Ne sais pas

### Fosses du secteur B

8. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur B avez-vous pêché?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 16 - Rock        | <input type="checkbox"/> 23 - Base Line  |
| <input type="checkbox"/> 17 - Grassy      | <input type="checkbox"/> 24 - Salmon     |
| <input type="checkbox"/> 18 - Pin Rouge   | <input type="checkbox"/> 25 - Félix      |
| <input type="checkbox"/> 19 - White Ledge | <input type="checkbox"/> 26 - Upper Rock |
| <input type="checkbox"/> 20 - Trou à Jos  | <input type="checkbox"/> 27 - Docteur    |
| <input type="checkbox"/> 21 - Snake       | <input type="checkbox"/> 28 - Jonction   |
| <input type="checkbox"/> 22 - Jug         | <input type="checkbox"/> Ne sais pas     |

### Fosses du Secteur B1



9. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur B1 avez-vous pêché?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 29 - Duval         | <input type="checkbox"/> 36 - Emile's Luck   |
| <input type="checkbox"/> 30 - Lunch         | <input type="checkbox"/> 37 - Long           |
| <input type="checkbox"/> 31 - Rotten Brook  | <input type="checkbox"/> 38 - Molson         |
| <input type="checkbox"/> 32 - Whisky Brook  | <input type="checkbox"/> 40 - Upper Camp     |
| <input type="checkbox"/> 33 - Smith         | <input type="checkbox"/> 41 - Ruisseau Creux |
| <input type="checkbox"/> 34 - Slide         | <input type="checkbox"/> Ne sais pas         |
| <input type="checkbox"/> 35 - Murphy's Camp |  |

### Fosses du Secteur B3

10. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur B3 avez-vous pêché?

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 42 - Deep Water Ledge | <input type="checkbox"/> 51 - Burnt Camp  |
| <input type="checkbox"/> 43 - Simmons          | <input type="checkbox"/> 52 - Gallagher   |
| <input type="checkbox"/> 44 - Comical-John     | <input type="checkbox"/> 53 - Fairy       |
| <input type="checkbox"/> 45 - Bruce            | <input type="checkbox"/> 54 - Eleanor     |
| <input type="checkbox"/> 46 - Comical-Bess     | <input type="checkbox"/> 55 - Perreault   |
| <input type="checkbox"/> 48 - Ruth             | <input type="checkbox"/> 56 - Double Camp |
| <input type="checkbox"/> 49 - Du Portage       | <input type="checkbox"/> Ne sais pas      |
| <input type="checkbox"/> 50 - Kelly            |   |

### Fosses du Secteur B4

11. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur B4 avez-vous pêché?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 57 - Campbell       | <input type="checkbox"/> 64 - Deer Landing |
| <input type="checkbox"/> 58 - Double Trouble | <input type="checkbox"/> 65 - Janet        |
| <input type="checkbox"/> 59 - Trois Frères   | <input type="checkbox"/> 66 - Slocum       |
| <input type="checkbox"/> 60 - Cox            | <input type="checkbox"/> 67 - Luna         |
| <input type="checkbox"/> 61 - Narcisse       | <input type="checkbox"/> 68 - Baker        |
| <input type="checkbox"/> 62 - Kathleen       | <input type="checkbox"/> Ne sais pas       |
| <input type="checkbox"/> 63 - Allen's Rock   |  |

### Fosses du Secteur C

12. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur C avez-vous pêché?

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 69 - Horse Landing | <input type="checkbox"/> 75 - Kerby "Run à Pit" |
| <input type="checkbox"/> 70 - Burton Flat   | <input type="checkbox"/> 76 - Salmon Hole       |
| <input type="checkbox"/> 71 - Falls Gully   | <input type="checkbox"/> 77 - Grand Keep Over   |
| <input type="checkbox"/> 72 - Pritcher      | <input type="checkbox"/> 78 - Trou à Mémère     |
| <input type="checkbox"/> 73 - Falls         | <input type="checkbox"/> 79 - Moose Rock        |
| <input type="checkbox"/> 74 - Dambar        | <input type="checkbox"/> Ne sais pas            |

### Fosses du Secteur D

13. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur D avez-vous pêché?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 80 - Première Est     | <input type="checkbox"/> 88 - Foster           |
| <input type="checkbox"/> 81 - Trois Chenals    | <input type="checkbox"/> 89 - Trou à Dumas     |
| <input type="checkbox"/> 82 - Sinclair         | <input type="checkbox"/> 90 - Sandy Bar        |
| <input type="checkbox"/> 83 - Mitchell         | <input type="checkbox"/> 91 - Someone Hole     |
| <input type="checkbox"/> 84 - Grand Black      | <input type="checkbox"/> 92 - Little Keep Over |
| <input type="checkbox"/> 85 - Petit Black      | <input type="checkbox"/> 93 - Ralph            |
| <input type="checkbox"/> 86 - Bogan Bridge     | <input type="checkbox"/> 94 - Deuxième Est     |
| <input type="checkbox"/> 87 - Harbour Crossing | <input type="checkbox"/> Ne sais pas           |

### Fosses du Secteur E

14. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur E avez-vous pêché?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 95 - Long Pool | <input type="checkbox"/> 100 - Indian Falls    |
| <input type="checkbox"/> 96 - Kransell  | <input type="checkbox"/> 101 - Tom Bear        |
| <input type="checkbox"/> 97 - Side Cut  | <input type="checkbox"/> 102 - 10 Miles        |
| <input type="checkbox"/> 98 - Russell   | <input type="checkbox"/> 103 - Double Crossing |
| <input type="checkbox"/> 99 - La Cage   | <input type="checkbox"/> Ne sais pas           |

### Autre secteur de pêche

15. Avez-vous pêché dans un autre secteur?

- Oui
- Non

### Section 2 – Secteurs et fosses visités

16. Dans quel secteur avez-vous pêché (2 de 3)?

- |                                  |                                  |
|----------------------------------|----------------------------------|
| <input type="radio"/> Secteur A  | <input type="radio"/> Secteur B4 |
| <input type="radio"/> Secteur B  | <input type="radio"/> Secteur C  |
| <input type="radio"/> Secteur B1 | <input type="radio"/> Secteur D  |
| <input type="radio"/> Secteur B3 | <input type="radio"/> Secteur E  |

### Fosses du Secteur A

17. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur A avez-vous pêché?

- 06 - La Roche
- 07 - Green
- 08 - Du Rapide Plat
- 09 - Barker
- 10 - Ferlatte
- 11 - Run (1/2 lit côté Est)
- 12 - Trou Creux
- 13 - Coude
- 14 - Malin
- 15 - Wetstone
- Ne sais pas

#### Fosses du secteur B

18. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur B avez-vous pêché?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 16 - Rock        | <input type="checkbox"/> 23 - Base Line  |
| <input type="checkbox"/> 17 - Grassy      | <input type="checkbox"/> 24 - Salmon     |
| <input type="checkbox"/> 18 - Pin Rouge   | <input type="checkbox"/> 25 - Félix      |
| <input type="checkbox"/> 19 - White Ledge | <input type="checkbox"/> 26 - Upper Rock |
| <input type="checkbox"/> 20 - Trou à Jos  | <input type="checkbox"/> 27 - Docteur    |
| <input type="checkbox"/> 21 - Snake       | <input type="checkbox"/> 28 - Jonction   |
| <input type="checkbox"/> 22 - Jug         | <input type="checkbox"/> Ne sais pas     |

#### Fosses du Secteur B1

19. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur B1 avez-vous pêché?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 29 - Duval         | <input type="checkbox"/> 36 - Emile's Luck   |
| <input type="checkbox"/> 30 - Lunch         | <input type="checkbox"/> 37 - Long           |
| <input type="checkbox"/> 31 - Rotten Brook  | <input type="checkbox"/> 38 - Molson         |
| <input type="checkbox"/> 32 - Whisky Brook  | <input type="checkbox"/> 40 - Upper Camp     |
| <input type="checkbox"/> 33 - Smith         | <input type="checkbox"/> 41 - Ruisseau Creux |
| <input type="checkbox"/> 34 - Slide         | <input type="checkbox"/> Ne sais pas         |
| <input type="checkbox"/> 35 - Murphy's Camp |  |

### Fosses du Secteur B3

20. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur B3 avez-vous pêché?

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 42 - Deep Water Ledge | <input type="checkbox"/> 51 - Burnt Camp  |
| <input type="checkbox"/> 43 - Simmons          | <input type="checkbox"/> 52 - Gallagher   |
| <input type="checkbox"/> 44 - Comical-John     | <input type="checkbox"/> 53 - Fairy       |
| <input type="checkbox"/> 45 - Bruce            | <input type="checkbox"/> 54 - Eleanor     |
| <input type="checkbox"/> 46 - Comical-Bess     | <input type="checkbox"/> 55 - Perreault   |
| <input type="checkbox"/> 48 - Ruth             | <input type="checkbox"/> 56 - Double Camp |
| <input type="checkbox"/> 49 - Du Portage       | <input type="checkbox"/> Ne sais pas      |
| <input type="checkbox"/> 50 - Kelly            |   |

### Fosses du Secteur B4

21. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur B4 avez-vous pêché?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 57 - Campbell       | <input type="checkbox"/> 64 - Deer Landing |
| <input type="checkbox"/> 58 - Double Trouble | <input type="checkbox"/> 65 - Janet        |
| <input type="checkbox"/> 59 - Trois Frères   | <input type="checkbox"/> 66 - Slocum       |
| <input type="checkbox"/> 60 - Cox            | <input type="checkbox"/> 67 - Luna         |
| <input type="checkbox"/> 61 - Narcisse       | <input type="checkbox"/> 68 - Baker        |
| <input type="checkbox"/> 62 - Kathleen       | <input type="checkbox"/> Ne sais pas       |
| <input type="checkbox"/> 63 - Allen's Rock   |  |

### Fosses du Secteur C

22. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur C avez-vous pêché?

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 69 - Horse Landing | <input type="checkbox"/> 75 - Kerby "Run à Pit" |
| <input type="checkbox"/> 70 - Burton Flat   | <input type="checkbox"/> 76 - Salmon Hole       |
| <input type="checkbox"/> 71 - Falls Gully   | <input type="checkbox"/> 77 - Grand Keep Over   |
| <input type="checkbox"/> 72 - Pritcher      | <input type="checkbox"/> 78 - Trou à Mémère     |
| <input type="checkbox"/> 73 - Falls         | <input type="checkbox"/> 79 - Moose Rock        |
| <input type="checkbox"/> 74 - Dambar        | <input type="checkbox"/> Ne sais pas            |

### Fosses du Secteur D

23. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur D avez-vous pêché?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 80 - Première Est     | <input type="checkbox"/> 88 - Foster           |
| <input type="checkbox"/> 81 - Trois Chenals    | <input type="checkbox"/> 89 - Trou à Dumas     |
| <input type="checkbox"/> 82 - Sinclair         | <input type="checkbox"/> 90 - Sandy Bar        |
| <input type="checkbox"/> 83 - Mitchell         | <input type="checkbox"/> 91 - Someone Hole     |
| <input type="checkbox"/> 84 - Grand Black      | <input type="checkbox"/> 92 - Little Keep Over |
| <input type="checkbox"/> 85 - Petit Black      | <input type="checkbox"/> 93 - Ralph            |
| <input type="checkbox"/> 86 - Bogan Bridge     | <input type="checkbox"/> 94 - Deuxième Est     |
| <input type="checkbox"/> 87 - Harbour Crossing | <input type="checkbox"/> Ne sais pas           |

### Fosses du Secteur E

24. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur E avez-vous pêché?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 95 - Long Pool | <input type="checkbox"/> 100 - Indian Falls    |
| <input type="checkbox"/> 96 - Kransell  | <input type="checkbox"/> 101 - Tom Bear        |
| <input type="checkbox"/> 97 - Side Cut  | <input type="checkbox"/> 102 - 10 Miles        |
| <input type="checkbox"/> 98 - Russell   | <input type="checkbox"/> 103 - Double Crossing |
| <input type="checkbox"/> 99 - La Cage   | <input type="checkbox"/> Ne sais pas           |

### Autre secteur de pêche

25. Avez-vous pêché dans un autre secteur?

- Oui
- Non

### Section 2 – Secteurs et fosses visités

26. Dans quel secteur avez-vous pêché (3 de 3)?

- |                                  |                                  |
|----------------------------------|----------------------------------|
| <input type="radio"/> Secteur A  | <input type="radio"/> Secteur B4 |
| <input type="radio"/> Secteur B  | <input type="radio"/> Secteur C  |
| <input type="radio"/> Secteur B1 | <input type="radio"/> Secteur D  |
| <input type="radio"/> Secteur B3 | <input type="radio"/> Secteur E  |

### Fosses du Secteur A

27. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur A avez-vous pêché?

- 06 - La Roche
- 07 - Green
- 08 - Du Rapide Plat
- 09 - Barker
- 10 - Ferlatte
- 11 - Run (1/2 lit côté Est)
- 12 - Trou Creux
- 13 - Coude
- 14 - Malin
- 15 - Wetstone
- Ne sais pas

### Fosses du secteur B

28. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur B avez-vous pêché?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 16 - Rock        | <input type="checkbox"/> 23 - Base Line  |
| <input type="checkbox"/> 17 - Grassy      | <input type="checkbox"/> 24 - Salmon     |
| <input type="checkbox"/> 18 - Pin Rouge   | <input type="checkbox"/> 25 - Félix      |
| <input type="checkbox"/> 19 - White Ledge | <input type="checkbox"/> 26 - Upper Rock |
| <input type="checkbox"/> 20 - Trou à Jos  | <input type="checkbox"/> 27 - Docteur    |
| <input type="checkbox"/> 21 - Snake       | <input type="checkbox"/> 28 - Jonction   |
| <input type="checkbox"/> 22 - Jug         | <input type="checkbox"/> Ne sais pas     |

### Fosses du Secteur B1



29. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur B1 avez-vous pêché?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 29 - Duval         | <input type="checkbox"/> 36 - Emile's Luck   |
| <input type="checkbox"/> 30 - Lunch         | <input type="checkbox"/> 37 - Long           |
| <input type="checkbox"/> 31 - Rotten Brook  | <input type="checkbox"/> 38 - Molson         |
| <input type="checkbox"/> 32 - Whisky Brook  | <input type="checkbox"/> 40 - Upper Camp     |
| <input type="checkbox"/> 33 - Smith         | <input type="checkbox"/> 41 - Ruisseau Creux |
| <input type="checkbox"/> 34 - Slide         | <input type="checkbox"/> Ne sais pas         |
| <input type="checkbox"/> 35 - Murphy's Camp |  |

### Fosses du Secteur B3

30. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur B3 avez-vous pêché?

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 42 - Deep Water Ledge | <input type="checkbox"/> 51 - Burnt Camp  |
| <input type="checkbox"/> 43 - Simmons          | <input type="checkbox"/> 52 - Gallagher   |
| <input type="checkbox"/> 44 - Comical-John     | <input type="checkbox"/> 53 - Fairy       |
| <input type="checkbox"/> 45 - Bruce            | <input type="checkbox"/> 54 - Eleanor     |
| <input type="checkbox"/> 46 - Comical-Bess     | <input type="checkbox"/> 55 - Perreault   |
| <input type="checkbox"/> 48 - Ruth             | <input type="checkbox"/> 56 - Double Camp |
| <input type="checkbox"/> 49 - Du Portage       | <input type="checkbox"/> Ne sais pas      |
| <input type="checkbox"/> 50 - Kelly            |   |

### Fosses du Secteur B4

31. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur B4 avez-vous pêché?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 57 - Campbell       | <input type="checkbox"/> 64 - Deer Landing |
| <input type="checkbox"/> 58 - Double Trouble | <input type="checkbox"/> 65 - Janet        |
| <input type="checkbox"/> 59 - Trois Frères   | <input type="checkbox"/> 66 - Slocum       |
| <input type="checkbox"/> 60 - Cox            | <input type="checkbox"/> 67 - Luna         |
| <input type="checkbox"/> 61 - Narcisse       | <input type="checkbox"/> 68 - Baker        |
| <input type="checkbox"/> 62 - Kathleen       | <input type="checkbox"/> Ne sais pas       |
| <input type="checkbox"/> 63 - Allen's Rock   |  |

### Fosses du Secteur C

32. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur C avez-vous pêché?

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 69 - Horse Landing | <input type="checkbox"/> 75 - Kerby "Run à Pit" |
| <input type="checkbox"/> 70 - Burton Flat   | <input type="checkbox"/> 76 - Salmon Hole       |
| <input type="checkbox"/> 71 - Falls Gully   | <input type="checkbox"/> 77 - Grand Keep Over   |
| <input type="checkbox"/> 72 - Pritcher      | <input type="checkbox"/> 78 - Trou à Mémère     |
| <input type="checkbox"/> 73 - Falls         | <input type="checkbox"/> 79 - Moose Rock        |
| <input type="checkbox"/> 74 - Dambar        | <input type="checkbox"/> Ne sais pas            |

### Fosses du Secteur D

33. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur D avez-vous pêché?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 80 - Première Est     | <input type="checkbox"/> 88 - Foster           |
| <input type="checkbox"/> 81 - Trois Chenals    | <input type="checkbox"/> 89 - Trou à Dumas     |
| <input type="checkbox"/> 82 - Sinclair         | <input type="checkbox"/> 90 - Sandy Bar        |
| <input type="checkbox"/> 83 - Mitchell         | <input type="checkbox"/> 91 - Someone Hole     |
| <input type="checkbox"/> 84 - Grand Black      | <input type="checkbox"/> 92 - Little Keep Over |
| <input type="checkbox"/> 85 - Petit Black      | <input type="checkbox"/> 93 - Ralph            |
| <input type="checkbox"/> 86 - Bogan Bridge     | <input type="checkbox"/> 94 - Deuxième Est     |
| <input type="checkbox"/> 87 - Harbour Crossing | <input type="checkbox"/> Ne sais pas           |

### Fosses du Secteur E

34. Dans quelle(s) fosse(s) du Secteur E avez-vous pêché?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 95 - Long Pool | <input type="checkbox"/> 100 - Indian Falls    |
| <input type="checkbox"/> 96 - Kransell  | <input type="checkbox"/> 101 - Tom Bear        |
| <input type="checkbox"/> 97 - Side Cut  | <input type="checkbox"/> 102 - 10 Miles        |
| <input type="checkbox"/> 98 - Russell   | <input type="checkbox"/> 103 - Double Crossing |
| <input type="checkbox"/> 99 - La Cage   | <input type="checkbox"/> Ne sais pas           |

### Section 3 - Achalandage perçu

35. Selon vous, sur une échelle de 1 à 9, 1 correspondant à "Pas du tout" et 9 à "Beaucoup trop", y avait-il trop de monde sur la rivière aujourd'hui?

Pas du tout		Un peu trop			Trop			Beaucoup trop
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### Section 4 - Achalandage par les embarcations non motorisées

36. Combien d'embarcations non motorisées (canots, kayaks, etc.) avez-vous vues durant votre activité sur la rivière?

- Aucune
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente

### Attentes et préférences d'achalandage

14

---

37. Avant de faire votre activité sur la rivière, combien d'embarcations non motorisées **pensiez-vous voir** sur la rivière?

- Aucune
- Je n'avais aucune attente
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente

---

38. Combien d'embarcations non motorisées auriez-vous **préféré** voir sur la rivière?

- Aucune
- Je n'avais aucune attente
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente

---

### Section 5 - Achalandage par les embarcations motorisées

39. Combien d'embarcations motorisées avez-vous **vues** durant votre activité sur la rivière?

- Aucune
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente

### Attentes et préférences d'achalandage

40. Avant de faire votre activité sur la rivière, combien d'embarcations motorisées **pensez-vous voir** sur la rivière?

- Aucune
- Je n'avais aucune attente
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente

41. Combien d'embarcations motorisées auriez-vous **préféré** voir sur la rivière?

- Aucune
- Je n'avais aucune attente
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente

### Section 6 - Achalandage par les pêcheurs à gué

42. Pendant votre activité sur la rivière, combien de pêcheurs avez-vous **vus** pêcher sur le bord de la rivière (pêcheurs à gué)?

- Aucun
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente

### Attentes et préférences d'achalandage

43. Avant de faire votre activité sur la rivière, combien de pêcheurs à gué **pensiez-vous** voir?

- Aucun
- Je n'avais aucune attente
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30
- Plus de trente

44. Pendant votre activité sur la rivière, combien de pêcheurs auriez-vous **préféré** voir sur la rivière?

- Aucun
- Je n'avais aucune attente
- Moins de 5
- Entre 5 et 9
- Entre 10 et 19
- Entre 20 et 30

## Section 7 - Proximité entre les pêcheurs

45. Avez-vous pêché à partir du rivage durant votre activité de pêche?

- Oui
- Non

## Norme de proximité

46. Quelle était, en moyenne, la distance entre vous et les autres pêcheurs?

- Côte à côte
- La longueur d'une canne à moucher (3 mètres)
- Une longueur variant de 2 à 4 cannes à moucher (6 à 12 mètres)
- Une distance supérieure à la portée d'un lancer (12 à 30 mètres)

47. Quelle est la distance minimale que vous jugez tolérable entre vous et les autres pêcheurs?

- Côte à côte
- Une distance équivalente à la longueur d'une canne à moucher (3 mètres)
- Une distance variant de 2 à 4 cannes à moucher (6 à 12 mètres)
- Une distance supérieure à la portée d'un lancer (12 à 30 mètres)

## Section 8 - Incidents et conflits

48. Au cours de votre activité sur la rivière, avez-vous vécu un incident qui vous a déplu?

- Oui
- Non

## Lieu de l'incident

49. Dans quel secteur cet incident s'est-il produit?

- Secteur A
- Secteur B
- Secteur B1
- Secteur B3
- Secteur B4
- Secteur C
- Secteur D
- Secteur E

### Nature de l'incident

50. Quelle était la nature de l'incident?

- Comportement disgracieux de la part d'autres utilisateurs
- Langage disgracieux de la part d'autres utilisateurs
- Présence de déchets
- Présence d'excréments humains
- Une embarcation de plaisance (canot, kayak, etc.) a chaviré dans ma zone de pêche
- Attente excessive pour accéder aux fosses à saumon
- Autre (veuillez préciser)

### Type d'utilisateur



51. Après de quel type d'utilisateur avez-vous vu vécu cet incident?

- Canoteur
- Kayakiste
- Surf à pagaie
- Pêcheur
- Propriétaire terrien
- Baigneur
- Autre (veuillez préciser)

### Acceptabilité de l'incident

52. Combien de fois ce type d'incidents peut-il se reproduire pendant votre visite sur la rivière avant que la qualité de votre journée en soit diminuée?

- À aucune reprise. Cet incident est inacceptable.
- À une reprise.
- À deux reprises
- À trois reprises
- Cet incident ne me dérange pas.
- Autre (veuillez préciser)

### Autre incident

53. Avez-vous vécu un autre incident sur la rivière pendant votre journée ?

- Oui
- Non

### Description de l'autre conflit ou incident

54. Pouvez-vous décrire l'incident?

## Section 9 – Type d'expérience sur la rivière

55. En vous basant sur votre expérience, dans les conditions actuelles, la rivière Bonaventure est :

- Un environnement naturel qui n'a pas été modifié par la présence de l'homme
- Un environnement naturel où l'on ne s'attend pas à une solitude complète
- Un environnement naturel où rencontrer d'autres personnes fait partie de l'expérience

56. - Selon vous, une journée sur la rivière Bonaventure devrait être :

- Une expérience dans un environnement naturel qui n'a pas été modifié par la présence de l'homme
- Une expérience dans un environnement naturel où l'on ne s'attend pas à une solitude complète
- Une expérience dans un environnement naturel où l'on souhaite rencontrer d'autres personnes

57. Selon vous, pour correspondre à votre vision d'une expérience sur la rivière, combien de personnes devriez-vous rencontrer ?

- Plus que ce que j'ai vu
- À peu près le même nombre
- Moins que le nombre que j'ai vu

58. Seriez-vous prêt à payer plus pour votre journée afin que votre expérience sur la rivière Bonaventure se réalise dans un contexte de plus grande solitude

- Oui
- Non
- Ne sais pas

59. Seriez-vous prêt à réserver plus longtemps à l'avance pour que votre activité sur la rivière se déroule dans un contexte de plus grande solitude ?

- Oui
- Non
- Ne sais pas

60. Accepteriez-vous de réaliser votre activité avant ou après la haute saison touristique pour que celle-ci se déroule dans un contexte de plus grande solitude?

- Oui
- Non
- Ne sais pas

### Section 10 - Appréciation générale de la journée sur la rivière

61. De manière générale, quelle a été votre appréciation de votre journée sur la rivière?

- Pas apprécié
- Correct, mais la journée ne s'est pas très bien déroulée
- Bien, mais j'aurais apprécié si certaines choses avaient été différentes
- Très bien, mais ça aurait pu être mieux
- Excellent, seulement quelques problèmes mineurs
- Parfait

### Section 11 - Autres commentaires

62. Avez-vous d'autres commentaires au sujet de votre expérience sur la rivière Bonaventure? Si oui, veuillez les écrire ci-dessous.

**Merci de votre collaboration!**

## **Introduction**

The Zec de la rivière Bonaventure, the Camp Bonaventure and the CIRADD are currently conducting a research project on the carrying capacity of the Bonaventure river. This research project is funded by Quebec's ministry of Éducation et de l'Enseignement supérieur. The project's main objective is to identify sustainable use levels for river users. Cime Aventures and the Conseil de l'eau Gaspésie sud are also partners in this projet.

You are invited to participate in this study by filling out this survey, which will help us identify problems encountered by river users, especially salmon anglers, canoers and kayakers.

Participating in this research project will allow you to share your experience and to contribute to the development of a carrying capacity evaluation tool. Filling out the survey will take approximately 15 minutes of your time. This survey is voluntary and there are no risks associated with your participation.

Responses will take the form of statistical data and your responses will be confidential. By taking the survey you accept the conditions previously mentioned. If you have any questions regarding this questionnaire or study, please feel free to contact Pierre-Luc Gagnon, research project manager, at [plgagnon@cegepgim.ca](mailto:plgagnon@cegepgim.ca)

To thank you for your participation, we will hold a draw for a salmong fishing trip on the Bonaventure river for two people, including accomodation. The winner will have to take his/her trip between August 1 and August 30, 2020. The trip includes accomodation for two nights in a "Nature" tent at the "De la 1er Est" camp site. The trip also includes fishing permits for two days for two people in the river's unlimited sectors (Sectors A-C-D). This prize, courtesy of the Zec de la rivière Bonaventure and the Camp Bonaventure, is valued at \$CAN 300. The winner will have to contact the Zec de la rivière Bonaventure at least three (3) days ahead of time to confirm the reservation dates for the "Nature" tent. The draw will take place during the last week of September 2019.

**Date**

1. Please enter the date of the day you spent fishing on the river. If you fished for more than one day, please enter the first day you fished on the river.

Date

DD/MM/YYYY

2. If you fished more than one day, please enter the last day you fished on the river.

Date

DD/MM/YYYY

### Section 1 - Draw

3. Do you wish to enter the draw?

Yes

No

### Personal information for the draw

4. Please enter your first and last names.

5. Please enter your email address.

### Section 2 – Sectors and fishing holes visited

6. In which sector did you fish (1 of 3)?

Sector A

Sector B

Sector B1

Sector B3

Sector B4

Sector C

Sector D

Sector E

### Fishing holes of Sector A

7. In which fishing hole(s) of Sector A did you fish?

- 06 - La Roche
- 07 - Green
- 08 - Du Rapide Plat
- 09 - Barker
- 10 - Ferlatte
- 11 - Run (1/2 lit côté Est)
- 12 - Trou Creux
- 13 - Coude
- 14 - Malin
- 15 - Wetstone
- Don't know

### Fishing holes of Sector B

8. In which fishing hole(s) of Sector B did you fish?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 16 - Rock        | <input type="checkbox"/> 23 - Base Line  |
| <input type="checkbox"/> 17 - Grassy      | <input type="checkbox"/> 24 - Salmon     |
| <input type="checkbox"/> 18 - Pin Rouge   | <input type="checkbox"/> 25 - Félix      |
| <input type="checkbox"/> 19 - White Ledge | <input type="checkbox"/> 26 - Upper Rock |
| <input type="checkbox"/> 20 - Trou à Jos  | <input type="checkbox"/> 27 - Docteur    |
| <input type="checkbox"/> 21 - Snake       | <input type="checkbox"/> 28 - Jonction   |
| <input type="checkbox"/> 22 - Jug         | <input type="checkbox"/> Don't know      |

### Fishing holes of Sector B1

9. In which fishing hole(s) of Sector B1 did you fish?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 29 - Duval         | <input type="checkbox"/> 36 - Emile's Luck   |
| <input type="checkbox"/> 30 - Lunch         | <input type="checkbox"/> 37 - Long           |
| <input type="checkbox"/> 31 - Rotten Brook  | <input type="checkbox"/> 38 - Molson         |
| <input type="checkbox"/> 32 - Whisky Brook  | <input type="checkbox"/> 40 - Upper Camp     |
| <input type="checkbox"/> 33 - Smith         | <input type="checkbox"/> 41 - Ruisseau Creux |
| <input type="checkbox"/> 34 - Slide         | <input type="checkbox"/> Don't know          |
| <input type="checkbox"/> 35 - Murphy's Camp |  |

### Fishing holes of Sector B3

10. In which fishing hole(s) of Sector B3 did you fish?

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 42 - Deep Water Ledge | <input type="checkbox"/> 51 - Burnt Camp  |
| <input type="checkbox"/> 43 - Simmons          | <input type="checkbox"/> 52 - Gallagher   |
| <input type="checkbox"/> 44 - Comical-John     | <input type="checkbox"/> 53 - Fairy       |
| <input type="checkbox"/> 45 - Bruce            | <input type="checkbox"/> 54 - Eleanor     |
| <input type="checkbox"/> 46 - Comical-Bess     | <input type="checkbox"/> 55 - Perreault   |
| <input type="checkbox"/> 48 - Ruth             | <input type="checkbox"/> 56 - Double Camp |
| <input type="checkbox"/> 49 - Du Portage       | <input type="checkbox"/> Don't know       |
| <input type="checkbox"/> 50 - Kelly            |   |

### Fishing holes of Sector B4

11. In which fishing hole(s) of Sector B4 did you fish?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 57 - Campbell       | <input type="checkbox"/> 64 - Deer Landing |
| <input type="checkbox"/> 58 - Double Trouble | <input type="checkbox"/> 65 - Janet        |
| <input type="checkbox"/> 59 - Trois Frères   | <input type="checkbox"/> 66 - Slocum       |
| <input type="checkbox"/> 60 - Cox            | <input type="checkbox"/> 67 - Luna         |
| <input type="checkbox"/> 61 - Narcisse       | <input type="checkbox"/> 68 - Baker        |
| <input type="checkbox"/> 62 - Kathleen       | <input type="checkbox"/> Don't know        |
| <input type="checkbox"/> 63 - Allen's Rock   |  |

### Fishing holes of Sector C

12. In which fishing hole(s) of Sector C did you fish?

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 69 - Horse Landing | <input type="checkbox"/> 75 - Kerby "Run à Pit" |
| <input type="checkbox"/> 70 - Burton Flat   | <input type="checkbox"/> 76 - Salmon Hole       |
| <input type="checkbox"/> 71 - Falls Gully   | <input type="checkbox"/> 77 - Grand Keep Over   |
| <input type="checkbox"/> 72 - Pritchard     | <input type="checkbox"/> 78 - Trou à Mémère     |
| <input type="checkbox"/> 73 - Falls         | <input type="checkbox"/> 79 - Moose Rock        |
| <input type="checkbox"/> 74 - Dambar        | <input type="checkbox"/> Don't know             |

### Fishing holes of Sector D

13. In which fishing hole(s) of Sector D did you fish?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 80 - Première Est     | <input type="checkbox"/> 88 - Foster           |
| <input type="checkbox"/> 81 - Trois Chenals    | <input type="checkbox"/> 89 - Trou à Dumas     |
| <input type="checkbox"/> 82 - Sinclair         | <input type="checkbox"/> 90 - Sandy Bar        |
| <input type="checkbox"/> 83 - Mitchell         | <input type="checkbox"/> 91 - Someone Hole     |
| <input type="checkbox"/> 84 - Grand Black      | <input type="checkbox"/> 92 - Little Keep Over |
| <input type="checkbox"/> 85 - Petit Black      | <input type="checkbox"/> 93 - Ralph            |
| <input type="checkbox"/> 86 - Bogan Bridge     | <input type="checkbox"/> 94 - Deuxième Est     |
| <input type="checkbox"/> 87 - Harbour Crossing | <input type="checkbox"/> Don't know            |



### Fishing holes of Sector E

14. In which fishing hole(s) of Sector E did you fish?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 95 - Long Pool | <input type="checkbox"/> 100 - Indian Falls    |
| <input type="checkbox"/> 96 - Kransell  | <input type="checkbox"/> 101 - Tom Bear        |
| <input type="checkbox"/> 97 - Side Cut  | <input type="checkbox"/> 102 - 10 Miles        |
| <input type="checkbox"/> 98 - Russell   | <input type="checkbox"/> 103 - Double Crossing |
| <input type="checkbox"/> 99 - La Cage   | <input type="checkbox"/> Don't know            |

### Other sector visited

15. Did you fish in another sector?

- Yes  
 No

### Section 2 – Sectors and fishing holes visited

16. In which sector did you fish (2 of 3)?

- |                                 |                                 |
|---------------------------------|---------------------------------|
| <input type="radio"/> Sector A  | <input type="radio"/> Sector B4 |
| <input type="radio"/> Sector B  | <input type="radio"/> Sector C  |
| <input type="radio"/> Sector B1 | <input type="radio"/> Sector D  |
| <input type="radio"/> Sector B3 | <input type="radio"/> Sector E  |

### Fishing holes of Sector A

17. In which fishing hole(s) of Sector A did you fish?

- 06 - La Roche
- 07 - Green
- 08 - Du Rapide Plat
- 09 - Barker
- 10 - Ferlatte
- 11 - Run (1/2 lit côté Est)
- 12 - Trou Creux
- 13 - Coude
- 14 - Malin
- 15 - Wetstone
- Don't know

### Fishing holes of Sector B

18. In which fishing hole(s) of Sector B did you fish?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 16 - Rock        | <input type="checkbox"/> 23 - Base Line  |
| <input type="checkbox"/> 17 - Grassy      | <input type="checkbox"/> 24 - Salmon     |
| <input type="checkbox"/> 18 - Pin Rouge   | <input type="checkbox"/> 25 - Félix      |
| <input type="checkbox"/> 19 - White Ledge | <input type="checkbox"/> 26 - Upper Rock |
| <input type="checkbox"/> 20 - Trou à Jos  | <input type="checkbox"/> 27 - Docteur    |
| <input type="checkbox"/> 21 - Snake       | <input type="checkbox"/> 28 - Jonction   |
| <input type="checkbox"/> 22 - Jug         | <input type="checkbox"/> Don't know      |

### Fishing holes of Sector B1

19. In which fishing hole(s) of Sector B1 did you fish?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 29 - Duval         | <input type="checkbox"/> 36 - Emile's Luck   |
| <input type="checkbox"/> 30 - Lunch         | <input type="checkbox"/> 37 - Long           |
| <input type="checkbox"/> 31 - Rotten Brook  | <input type="checkbox"/> 38 - Molson         |
| <input type="checkbox"/> 32 - Whisky Brook  | <input type="checkbox"/> 40 - Upper Camp     |
| <input type="checkbox"/> 33 - Smith         | <input type="checkbox"/> 41 - Ruisseau Creux |
| <input type="checkbox"/> 34 - Slide         | <input type="checkbox"/> Don't know          |
| <input type="checkbox"/> 35 - Murphy's Camp |  |

### Fishing holes of Sector B3

20. In which fishing hole(s) of Sector B3 did you fish?

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 42 - Deep Water Ledge | <input type="checkbox"/> 51 - Burnt Camp  |
| <input type="checkbox"/> 43 - Simmons          | <input type="checkbox"/> 52 - Gallagher   |
| <input type="checkbox"/> 44 - Comical-John     | <input type="checkbox"/> 53 - Fairy       |
| <input type="checkbox"/> 45 - Bruce            | <input type="checkbox"/> 54 - Eleanor     |
| <input type="checkbox"/> 46 - Comical-Bess     | <input type="checkbox"/> 55 - Perreault   |
| <input type="checkbox"/> 48 - Ruth             | <input type="checkbox"/> 56 - Double Camp |
| <input type="checkbox"/> 49 - Du Portage       | <input type="checkbox"/> Don't know       |
| <input type="checkbox"/> 50 - Kelly            |   |

### Fishing holes of Sector B4

21. In which fishing hole(s) of Sector B4 did you fish?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 57 - Campbell       | <input type="checkbox"/> 64 - Deer Landing |
| <input type="checkbox"/> 58 - Double Trouble | <input type="checkbox"/> 65 - Janet        |
| <input type="checkbox"/> 59 - Trois Frères   | <input type="checkbox"/> 66 - Slocum       |
| <input type="checkbox"/> 60 - Cox            | <input type="checkbox"/> 67 - Luna         |
| <input type="checkbox"/> 61 - Narcisse       | <input type="checkbox"/> 68 - Baker        |
| <input type="checkbox"/> 62 - Kathleen       | <input type="checkbox"/> Don't know        |
| <input type="checkbox"/> 63 - Allen's Rock   |  |

### Fishing holes of Sector C

22. In which fishing hole(s) of Sector C did you fish?

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 69 - Horse Landing | <input type="checkbox"/> 75 - Kerby "Run à Pit" |
| <input type="checkbox"/> 70 - Burton Flat   | <input type="checkbox"/> 76 - Salmon Hole       |
| <input type="checkbox"/> 71 - Falls Gully   | <input type="checkbox"/> 77 - Grand Keep Over   |
| <input type="checkbox"/> 72 - Pritcher      | <input type="checkbox"/> 78 - Trou à Mémère     |
| <input type="checkbox"/> 73 - Falls         | <input type="checkbox"/> 79 - Moose Rock        |
| <input type="checkbox"/> 74 - Dambar        | <input type="checkbox"/> Don't know             |

### Fishing holes of Sector D

23. In which fishing holes of Sector D did you fish?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 80 - Première Est     | <input type="checkbox"/> 88 - Foster           |
| <input type="checkbox"/> 81 - Trois Chenals    | <input type="checkbox"/> 89 - Trou à Dumas     |
| <input type="checkbox"/> 82 - Sinclair         | <input type="checkbox"/> 90 - Sandy Bar        |
| <input type="checkbox"/> 83 - Mitchell         | <input type="checkbox"/> 91 - Someone Hole     |
| <input type="checkbox"/> 84 - Grand Black      | <input type="checkbox"/> 92 - Little Keep Over |
| <input type="checkbox"/> 85 - Petit Black      | <input type="checkbox"/> 93 - Ralph            |
| <input type="checkbox"/> 86 - Bogan Bridge     | <input type="checkbox"/> 94 - Deuxième Est     |
| <input type="checkbox"/> 87 - Harbour Crossing | <input type="checkbox"/> Don't know            |

### Fishing holes of Sector E

24. In which fishing hole(s) of Sector E did you fish?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 95 - Long Pool | <input type="checkbox"/> 100 - Indian Falls    |
| <input type="checkbox"/> 96 - Kransell  | <input type="checkbox"/> 101 - Tom Bear        |
| <input type="checkbox"/> 97 - Side Cut  | <input type="checkbox"/> 102 - 10 Miles        |
| <input type="checkbox"/> 98 - Russell   | <input type="checkbox"/> 103 - Double Crossing |
| <input type="checkbox"/> 99 - La Cage   | <input type="checkbox"/> Don't know            |

### Other sector visited

25. Did you fish in another sector?

- Yes
- No

### Section 2 – Sectors and fishing holes visited

26. In which sector did you fish (3 of 3)?

- |                                 |                                 |
|---------------------------------|---------------------------------|
| <input type="radio"/> Sector A  | <input type="radio"/> Sector B4 |
| <input type="radio"/> Sector B  | <input type="radio"/> Sector C  |
| <input type="radio"/> Sector B1 | <input type="radio"/> Sector D  |
| <input type="radio"/> Sector B3 | <input type="radio"/> Sector E  |

### Fishing holes of Sector A

27. In which fishing hole(s) of Sector A did you fish?

- 06 - La Roche
- 07 - Green
- 08 - Du Rapide Plat
- 09 - Barker
- 10 - Ferlatte
- 11 - Run (1/2 lit côté Est)
- 12 - Trou Creux
- 13 - Coude
- 14 - Malin
- 15 - Wetstone
- Don't know

### Fishing holes of Sector B

28. In which fishing hole(s) of Sector B did you fish?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 16 - Rock        | <input type="checkbox"/> 23 - Base Line  |
| <input type="checkbox"/> 17 - Grassy      | <input type="checkbox"/> 24 - Salmon     |
| <input type="checkbox"/> 18 - Pin Rouge   | <input type="checkbox"/> 25 - Félix      |
| <input type="checkbox"/> 19 - White Ledge | <input type="checkbox"/> 26 - Upper Rock |
| <input type="checkbox"/> 20 - Trou à Jos  | <input type="checkbox"/> 27 - Docteur    |
| <input type="checkbox"/> 21 - Snake       | <input type="checkbox"/> 28 - Jonction   |
| <input type="checkbox"/> 22 - Jug         | <input type="checkbox"/> Don't know      |

### Fishing holes of Sector B1

29. In which fishing hole(s) of Sector B1 did you fish?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 29 - Duval         | <input type="checkbox"/> 36 - Emile's Luck   |
| <input type="checkbox"/> 30 - Lunch         | <input type="checkbox"/> 37 - Long           |
| <input type="checkbox"/> 31 - Rotten Brook  | <input type="checkbox"/> 38 - Molson         |
| <input type="checkbox"/> 32 - Whisky Brook  | <input type="checkbox"/> 40 - Upper Camp     |
| <input type="checkbox"/> 33 - Smith         | <input type="checkbox"/> 41 - Ruisseau Creux |
| <input type="checkbox"/> 34 - Slide         | <input type="checkbox"/> Don't know          |
| <input type="checkbox"/> 35 - Murphy's Camp |  |

### Fishing holes of Sector B3

30. In which fishing hole(s) of Sector B3 did you fish?

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 42 - Deep Water Ledge | <input type="checkbox"/> 51 - Burnt Camp  |
| <input type="checkbox"/> 43 - Simmons          | <input type="checkbox"/> 52 - Gallagher   |
| <input type="checkbox"/> 44 - Comical-John     | <input type="checkbox"/> 53 - Fairy       |
| <input type="checkbox"/> 45 - Bruce            | <input type="checkbox"/> 54 - Eleanor     |
| <input type="checkbox"/> 46 - Comical-Bess     | <input type="checkbox"/> 55 - Perreault   |
| <input type="checkbox"/> 48 - Ruth             | <input type="checkbox"/> 56 - Double Camp |
| <input type="checkbox"/> 49 - Du Portage       | <input type="checkbox"/> Don't know       |
| <input type="checkbox"/> 50 - Kelly            |   |

### Fishing holes of Sector B4

31. In which fishing hole(s) of Sector B4 did you fish?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 57 - Campbell       | <input type="checkbox"/> 64 - Deer Landing |
| <input type="checkbox"/> 58 - Double Trouble | <input type="checkbox"/> 65 - Janet        |
| <input type="checkbox"/> 59 - Trois Frères   | <input type="checkbox"/> 66 - Slocum       |
| <input type="checkbox"/> 60 - Cox            | <input type="checkbox"/> 67 - Luna         |
| <input type="checkbox"/> 61 - Narcisse       | <input type="checkbox"/> 68 - Baker        |
| <input type="checkbox"/> 62 - Kathleen       | <input type="checkbox"/> Don't know        |
| <input type="checkbox"/> 63 - Allen's Rock   |  |

### Fishing holes of Sector C

32. In which fishing hole(s) of Sector C did you fish?

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 69 - Horse Landing | <input type="checkbox"/> 75 - Kerby "Run à Pit" |
| <input type="checkbox"/> 70 - Burton Flat   | <input type="checkbox"/> 76 - Salmon Hole       |
| <input type="checkbox"/> 71 - Falls Gully   | <input type="checkbox"/> 77 - Grand Keep Over   |
| <input type="checkbox"/> 72 - Pritcher      | <input type="checkbox"/> 78 - Trou à Mémère     |
| <input type="checkbox"/> 73 - Falls         | <input type="checkbox"/> 79 - Moose Rock        |
| <input type="checkbox"/> 74 - Dambar        | <input type="checkbox"/> Don't know             |

### Fishing holes of Sector D

33. In which fishing hole(s) of Sector D did you fish?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 80 - Première Est     | <input type="checkbox"/> 88 - Foster           |
| <input type="checkbox"/> 81 - Trois Chenals    | <input type="checkbox"/> 89 - Trou à Dumas     |
| <input type="checkbox"/> 82 - Sinclair         | <input type="checkbox"/> 90 - Sandy Bar        |
| <input type="checkbox"/> 83 - Mitchell         | <input type="checkbox"/> 91 - Someone Hole     |
| <input type="checkbox"/> 84 - Grand Black      | <input type="checkbox"/> 92 - Little Keep Over |
| <input type="checkbox"/> 85 - Petit Black      | <input type="checkbox"/> 93 - Ralph            |
| <input type="checkbox"/> 86 - Bogan Bridge     | <input type="checkbox"/> 94 - Deuxième Est     |
| <input type="checkbox"/> 87 - Harbour Crossing | <input type="checkbox"/> Don't know            |



### Fishing holes of Sector E

34. In which fishing hole(s) of Sector E did you fish?

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 95 - Long Pool | <input type="checkbox"/> 100 - Indian Falls    |
| <input type="checkbox"/> 96 - Kransell  | <input type="checkbox"/> 101 - Tom Bear        |
| <input type="checkbox"/> 97 - Side Cut  | <input type="checkbox"/> 102 - 10 Miles        |
| <input type="checkbox"/> 98 - Russell   | <input type="checkbox"/> 103 - Double Crossing |
| <input type="checkbox"/> 99 - La Cage   | <input type="checkbox"/> Don't know            |

### Section 3 - Perceived crowding

35. On a scale from 9 to 1, with 1 being not crowded at all and 9 being extremely crowded, did you feel the river was crowded?

Not at all		Slightly crowded			Moderately crowded			Extremely crowded
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### Section 4 - Paddling and floating pressure

36. How many canoes and kayaks did you see while you were fishing?

- None
- Fewer than 5
- 5 to 9
- 10 to 19
- 20 to 30
- More than 30

### Crowding expectations

37. How many canoes and kayaks did you **expect** to see while you were fishing?

- None
- I had no expectations
- Fewer than 5
- 5 to 9
- 10 to 19
- 20 to 30
- More than 30

### Crowding preferences

38. How many canoes and kayaks would you have **preferred** to see while you were fishing ?

- None
- I had no expectations
- Fewer than 5
- 5 to 9
- 10 to 19
- 20 to 30
- More than 30

### Section 5 - Motorboat pressure

39. How many motorboats did you **see** while you were fishing?

- None
- Fewer than 5
- 5 to 9
- 10 to 19
- 20 to 30
- More than 30

### Crowding expectations

40. How many motorboats did you **expect** to see while you were fishing?

- None
- I had no expectations
- Fewer than 5
- 5 to 9
- 10 to 19
- 20 to 30
- More than 30

### Crowding preferences

41. How many motorboats would you have **preferred** to see while you were fishing?

- None
- I had no expectations
- Fewer than 5
- 5 to 9
- 10 to 19
- 20 to 30
- More than 30

### Section 6 - Bank angler crowding

42. How many bank anglers did you **see** while you were fishing?

- None
- Fewer than 5
- 5 to 9
- 10 to 19
- 20 to 30
- More than 30

### Crowding expectations

43. How many bank anglers did you **expect** to see while you were fishing?

- None
- I had no expectations
- Fewer than 5
- 5 to 9
- 10 to 19
- 20 to 30
- More than 30

### Crowding preferences

44. How many bank anglers would you have **preferred** to see while you were fishing?

- None
- I had no expectations
- Fewer than 5
- 5 to 9
- 10 to 19
- 20 to 30

## Section 7 - Proximity of other anglers

45. Did you fish from the shore during your trip?

- Yes  
 No

## Proximity norms

46. On average, what was the distance between you and other bank anglers?

- Shoulder to shoulder  
 One rod length (3 meters)  
 Two to four rod lengths (6 to 12 meters)  
 Casting range (12 to 30 meters)

47. What is the minimum distance that you would tolerate between you and other anglers?

- Shoulder to shoulder  
 One rod length (3 meters)  
 Two to four rod lengths (6 to 12 meters)  
 Casting range (12 to 30 meters)

## Section 8 - Incidents and conflicts

48. Did anything happen while you were fishing that you found unpleasant ?

- Yes  
 No

## Location of the incident

49. In which sector did the incident occur?

- Sector A
- Sector B
- Sector B1
- Sector B3
- Sector B4
- Sector C
- Sector D
- Sector E

### Type of incident

50. What was the nature of the incident?

- Discourteous behaviour
- Rude language
- Litter
- Human waste
- Angling disturbances (for instance: canoe or kayak in fishing hole(s))
- Fishing competition (for instance: excessive waiting time to access fishing hole(s))
- Other (please specify)

### Type of user

51. With what type of user did you experience the incident?

- Canoeer
- Kayaker
- Paddle board user
- Angler
- Shoreline property owner
- Swimmer
- Other (please specify)

### Tolerance level

52. How many times can something like that happen before your experience becomes unpleasant?

- No tolerance. This is unacceptable.
- Once
- Twice
- Three times
- It doesn't bother me.
- Other (please specify)

### Other incident

53. Did you have any other negative experience on the river during your trip?

- Yes
- No

### Description of the other incident

54. Please describe the incident.

### Section 9 – Type of experience

55. According to you, the Bonaventure river is:

- A place generally unaffected by the presence of man.
- A place where complete solitude is not expected.
- A place where a natural setting is provided but meeting other people is part of the experience.

56. According to you, a day on the Bonaventure river should be:

- An experience in a place generally unaffected by the presence man.
- An experience in a place where complete solitude is not expected.
- An experience in a place where a natural setting is provided but meeting other people is part of the experience.

57. To be in line with your perception of the kind of experience the Bonaventure should provide, how many people per day should you see on the river?

- More than what I have seen.
- About the same.
- Fewer than what I have seen.

58. Would you be willing to pay more for a trip on the Bonaventure river in order to have fewer people along the way?

- Yes
- No
- Don't know

59. Would you be willing to reserve longer ahead of time to have fewer people along the way?

- Yes
- No
- Don't know



60. Would you be ready to take your fishing trip on the Bonaventure before or after the high season in order to have fewer people along the way?

- Yes
- No
- Don't know

### Section 10 - General appreciation of the fishing experience

61. Overall, how would you rate your experience on the Bonaventure river?

- Poor
- Fair, it just didn't work out very well
- Good, but I wish a number of things could have been different
- Very good, but it could have been better
- Excellent, only minor problems
- Perfect

### Section 11 - Other comments

62. Other comments? If so, please write them below.

**Thank you for completing our survey!**

# ANNEXE 2 : RÉPONSES AUX QUESTIONS OUVERTES (SONDAGE PÊCHEURS)

Note : L'annexe 2 est diffusée telle quelle.

## Q. 50.1 - Quelle était la nature de l'incident? Pouvez-vous décrire l'incident? (Autre)

- | #  | Commentaires   |
|----|--|
| 1  | Fait la fosse En plongé  |
| 2  | Une personne qui ne respecte pas la rotation   |
| 3  | Personne en kayak qui ne savait pas comment mener son embarcation et qui a passé tres tres prêt de moi dans l'âme fosse  |
| 4  | Des utilisateurs de canots et kayak qui ne savaient pas manier leur embarcation et ne connaissaient pas les règles à suivre en présence de pêcheurs dans l'eau.  |
| 5  | Le passage de plus de 15 canots qui se suivaient, cela a pris au moins 15 minutes ou on a du arrêter de pêcher   |
| 6  | Pêcheurs qui ne respectent la façon de faire la rotation   |
| 7  | méconnaissance du code d'éthique (rotation) d'un groupe de pêcheur   |
| 8  | Canot ses guides directement sur les poissons  |
| 9  | Un canot a perdu le contrôle avec 3 enfants à bord et j'ai presque été frappé par le canot   |
| 10 | canot passe dans fosse   |
| 11 | Un canot a chaviré dans la fosse Westone. Et deux femmes ont percuté un pêcheur au rapide plat.  |
| 12 | LEs embarcations de plaisance passent sur les fosses à saumon et 2 d'entre elles ont percuté une personne qui pêchait. Un autre pêcheur a passé près de se faire rentrer dedans également.   |
| 13 | Rotation en canot qui fini pas   |
| 14 | les incidents arrive avec les autres pêcheurs. Jamais eu aucune expérience négative avec les autres usagers de la rivière que les pêcheurs. Il y a bcq trop de pêcheurs sur la rivière. La qualité de la pêche est altérée uniquement par les autres pêcheurs. |
| 15 | trop de canots,  |
| 16 | Trop de canot/kayak dans la fosse avec aucun contrôle  |
| 17 | Présence de canot et kayak et un cycliste déplaisant dans le secteur E   |
| 18 | canoteur passe en arrière de nous sans avertir   |
| 19 | aucune maniabilité des embarcations par des néophytes qui passent très prêt des pêcheurs   |
| 20 | Des guides qui s accaparent la fosse devant les pêcheurs à gue   |
| 21 | Passage d'un canot direct dans ma zone de lancée   |
| 22 | Entre la fosse Coude et trou creux il y a deux fosses et le début de la fosse trou creux n'est pas vraiment indique alors les pêcheurs ont fait la demarquation et cela n'a pas plu à tout le monde  |
| 23 | La conduite dangereuse d'un autre utilisateur sur la route longeant la riviere. Failli provoquer un accident.  |
| 24 | Les guide descende pas tres vite dans la fosse longue attente  |

- 25 Un pêcheur à gué du côté ouest à la fosse Malin  
 26 j'ai été heurtée à deux reprises par des kayaks!  
 27 Devant la scierie le chemin maganer  
 28 Non respect de la rotation  
 29 Dans la fosse du coude et trou creux, il y a deux fosses et plusieurs pêcheurs non pas le même vision du commencement de la fosse du trou creux et la fin du coude.  
 30 Non respect de la rotation sur une fosse  
 31 Arrêt de pêche du au kayak  
 32 Manque flagrant de pancartes indication. Même quand on arrive à Double Camp en auto, la seule pancarte est sur l'arbre en face, ça semble être un camp de kayaks, la carte est pas claire et on est pas des débutants.  
 33 kayakeur se baignait dans la fosse  
 34 beaucoup trop embarcation samedi le 31 aout de 13h à 17h30 ça ne finissait plus  
 35 passage canots dans les fosses  
 36 Pecheurs du mauvais côté de la fosse qui ont fait peur aux saumons. J'ai aussi éteint une énorme buche en feu sans surveillance.  
 37 Embarcation qui mettait leur bateau à l'eau en avant de nous  
 38 le retour des clés devrait se faire des une boîte ext. accessible en tout temps. et les comportement disgracieux d'un pêcheur "pressé"  
 39 canot et kayak se tenant et arreter dans la fosse a plusieurs reprise pendant 1 heure et 30  
 40 les canoteurs ne signale pas leur présences accrochage avec les mouches vec mouche  
 41 Non-respect du principe de rotation par un pêcheur non habitué  
 42 Canoteur sans expériences ne sachant pas ramer passe au dessus de la fosse et sans veste de flottaison. Un réel danger.  
 43 Incapacité à contrôler leur canot et à éviter la fosse  
 44 Baigneur dans les meilleurs fosses de B1 et dans la fosse Luna de B4  
 45 non respect des signes faut aux canots pour dire ou passer  
 46 Un pecheur ne respecte pas le principe de rotation . Reste le canot dans une fosse.  
 47 surplus d'embarcations canot Kayak, pneumatiques, plongeurs, baigneurs , descente en aptney ,collisions avec pêcheurs. etc....  
 48 Embarcation qui traînait dans la fosse pour voir du saumon. Embarcation qui passe dans la fosse.  
 49 Baignade dans les fosses à saumon  
 50 Guide a fait peur au salmon parceque j'ai pinger un dans sa face  
 51 Bar abandonné ds la riviere apres filetage et canette de biere ds l'eau  
 52 Plusieurs pêcheurs ne connaissent pas les règlements  
 53 Je n'ai pas pu pêcher la fosse salmon trop de kayak et canot  
 54 Gens du camping green qui croient que la rivière leur appartient. J'ai 29 ans, je pêche depuis 10 ans et suis habitué de pêcher en rotation mais sur la bonaventure, c'est comme si la rivière appartient à certain habitué. C'est dommage mais je vais revenir seulement dans le contingenté. Terminé le libre. Même pas moyen d'argumenter poliment avec eux sans se faire pratiquement "envoyer chier" Quand cela se produisait je changait de fosse, car je pêche pour relaxer donc j'ai accepté d'avalier mes mots (ce que je fais rarement) et leur laissait la fosse  
 55 trop de pêcheur à gué

- 56 Canot stationnaire au centre de la fosse au malin...
- 57 Les personnes n'avançaient pas.
- 58 Personnel à l'accueil de mauvaise humeur
- 59 La descente de rivière par des canots/kayak dans ma zone de pêche.
- 60 Une embarcation à moteur est passée dans notre fosse devant nous
- 61 malgré les directives données, la canot pneumatique est passé directement sur les saumons
- 62 Canot qui ne fait pas de rotation ( guide privé )
- 63 Embarcation passant dans la fosse au lieu de passer derrière moi...tel que le leur disait et signifiait avec mon bras
- 64 Experienced anglers (2) refused to move to the back of the rotation after catching salmon. This caused agitation and words among other anglers.
- 65 too many kayaks
- 66 waiting for the canoes to pass, feel like fish is compromised, canoes don t understand they should be informed
- 67 poor release killed the salmon
- 68 Canoe with anglers in Grassy clearly a wading pool
- 69 Most guides and canoe fisherman are courteous but I did encounter some rude ones. Taking too long to make stops and running the boat with little regard for bank anglers.

## Q. 54 - Pouvez-vous décrire l'incident? (2<sup>e</sup> incident)

### # Commentaires

- 1 Inexperienced fisherman hooking and playing several fish far too long into exhaustion and not reviving fish properly. Likely resulted in mortality. More concerned with taking trophy pictures than keeping fish safe. Sector a. Milan
- 2 Couple with young son capsized and no help from other "floaters" on river, totally ignored by others. Exited river to help couple get back onto the river.
- 3 too many canoe and kayaks on the river
- 4 Jeux entre canoteurs provoquant des renversements voulus
- 5 Pêcheur irrespectueux
- 6 Baignade de canoteurs
- 7 Présence d'excréments près du rivage
- 8 La majorité des canots passe dans la fosse même le moniteur de cime aventure un qui est supposé montrer l'exemple
- 9 planche de paddle board qui est partie au vent et est tombée sur notre canot et a cassé une canne
- 10 Sur la St-Clair un guide en canot emmène ses clients et s'arrête au début de la fosse et commence à pêcher il est reparti après un avertissement.
- 11 passage négligé sur la fosse à saumon
- 12 Un canotier a refusé de passer derrière nous pendant qu'on pêchait à Double Camp. Je lui ai bloqué le chemin avec ma canne à mouche et lui ai répété dans sa langue (il ne parlait qu'en anglais) que "no, it was'n't too shallow". Il a fini par se plier à ma demande, que j'avais effectuée très poliment.
- 13 Un guide de CIME a engueuler ma femme !
- 14 Canot (plusieurs) arrêtés dans ma fosse pour manger
- 15 des gens se sont baignés dans la fosse LE MALIN
- 16 Un canotier ivre et sans veste de sauvetage
- 17 Nudiste, j'ai même des photos
- 18 Baigneurs dans fosse
- 19 Les gens ont passé où on pêchait avec le canot chaviré pendant qu'il aurait été très facile pour eux de le sortir avant ! Il y en a un par la suite qui s'est jeté à l'eau directement ou on pêchait pour gagner l'autre rive quand il pouvait descendre de l'autre côté de la rivière très facilement pour rejoindre ces amis
- 20 présence de déchets et de campeurs, présence de feu au bord de fosse et de baigneurs
- 21 Le guide de Cime Aventure nous a annoncé que plus de 90 embarcations le suivraient. Il y en a eu plus de 100.
- 22 je propose un couvre-feu obligatoire du camping au coucher
- 23 environ dix canots ou autres embarcations étaient arrêtés sur des rochers sur environ 75 pieds pour dîner et se baigner en plein dans une fosse où il y avait environ 10 à 15 saumons sur lesquels nous avons pêché le matin
- 24 Conduite antisportive d'un autre pêcheur, non respect de la rotation
- 25 C'est une rivière à saumon ..... pas une rivière pour la descente par des amateurs..

- 26 un canot avec des pêcheurs dans le non contingenté qui est resté longtemps au même endroit et qui ne respectait pas la rotation.
- 27 lenteur de certain, bordel constant
- 28 bouteilles et canettes sur le bord de la rivière
- 29 Pêcheur (2 fois le même) qui prend beaucoup trop de temps pour faire sa passe, rythme de progression trop lent. Outre moi, 2 autres pêcheurs l'en ont avisé.
- 30 People in Kayaks very disrespectful of fishermen including their guides
- 31 sauvetages de personnes en kayak
- 32 Personne qui arrê ds la fosse et se baigne
- 33 Tu lèves un saumon et y'a un estie de kayak qui arrive et passe dans le pool ...
- 34 Beaucoup trop de pêcheur et excessivement trop de baigneur kayak canot. Vos 2000 saumons sont stressés à mort
- 35 baignade
- 36 Cayakistes tres irrespectueux
- 37 Un trou de cu\* de mtl m'a dépassé moi et 3autres c'est personnes dans l'an rotation
- 38 Manque se parking- campeurs
- 39 pêcheurs en canot trop présents
- 40 déchet- excréments-plusieurs tentes sur site fosse et ZEC
- 41 Groupe de jeune en embarcation, frappé dans l'eau avec leurs parais volontairement à destiné le 1er juillet.
- 42 propos disgracieux entre pêcheurs et canotiers touristes
- 43 Baigneur descendant la riviere en apnee en plein millieu des fosses
- 44 Un guide qui se braque directement dans la fosse call huit avec un client comme s il était le maître des lieux
- 45 Canoteurs inconscients ou incompetents qui passnent hors de controle sur la fosse a saumn ou je pêchais
- 46 Plusieurs quides roulent avec canots a moteur en pleine regime mon dieux c'est inacceptable
- 47 canettes de bière laissées sur place
- 48 Langages disgracieux, comportements antisportifs
- 49 Pêcheur qui pêche par dessus ma ligne
- 50 baignade de chiens dans une fosse à saumon et nettoyage de vaisselle avec savon dans un affluent menant à la rivière et un fosse à saumon (1ere Est)
- 51 Une pecheur de la nouvelle ecosse qui pechait tres lourd et n'a pas reçu de constat
- 52 Des canots moteurs qui passent sur les saumons dans la fosse que je pêche
- 53 Canot et kayak passant directement dans les fosses
- 54 Déchets en bordure de la rivière
- 55 30 canots dans une fosse , la pêche est terminée,

**Q. 62 - Avez-vous d'autres commentaires au sujet de votre expérience sur la rivière Bonaventure? Si oui, veuillez les écrire ci-dessous?**

# Commentaires

- 1 Pour les canots ces comme un véhicule si tu sais pas contrôler ton embarcation descend ou ces plus facile un triage imposse pour un respect entre utilisateur et pas de canot juste des cayac ds Les secteur à risque entre une heure et quatre heures impossible de pêcher ???
- 2 Je suis présentement sur le bord de la rivière bonnaventure c'est incroyable le nombre de kayak c'est pour cette raison que je vais aller pêche a la rivière cascapedia.Vous devait faire attention a lague blanche
- 3 Descendre le nombre de pêcheurs à 8 dans le B, je me paie du contingenté pour avoir la paix et pas pour faire de la rotation ... ! C'est platte à dire, mais la pêche et la descente de rivière ne peuvent pas cohabiter !!!
- 4 Je m'inquiète du très grand achalandage de pêcheurs sur les zones non contingentées. Mais je vois peu de reèdes à cela étant donné la grande popularité de la Bonaventure. Je remarque cependant uune bonne collaboration entre pêcheurs en canot et ceux à gué.
- 5 Endroit très propre. J'aurais aimé qu'à l'accueil . le monde me dise mieux les consignes de la rivière.. l'hébergement est un problème à Bonaventure.
- 6 le saumon est monte tard cette annee je crois.
- 7 C'est rendu un camp de vacance, vraiment triste
- 8 Que CIME Aventure insiste d'avantage auprès de ses clients sur la façon de se comporter en en présence de pêcheurs à gué et leur donné un apprentissage de base sur les manœuvres d'une embarcation, comme le coup en J, l'appel et l'appel inversé. Il suffit de trois mouvements de base.
- 9 quand l'eau est trop basse ,la riviere devrait fermer parce qu'il faut préserver le saumon et son habitat
- 10 Fosse Malin les canots devrais etre au moins minimum 12' pieds plus loin du centre de la fosse!Sa empêche carrément d'avoir une belle dérive pour essayé de stimuler le saumon que se repose au centre.Tandis que le canot qui se met a peine a 2 pieds du centre pioche direct au dessus du saumon et se deplace quelque fois a mesure que tu avance pour ainsi toujours avoir l'avantage!!!Situation ridicule et je comprend que leur client paye mais nous aussi avec nos équipements Spey(\$\$\$) pour essayé d'atteindre le hot spot du centre
- 11 Les canoteurs et autres devraient respecter les fosses et ne pas s'aventurer si incapables de contrôler son embarquation.
- 12 Sacteur A,C,D. Trop de pêcheurs et il y a trop de canots à moteurs par conséquent, la qualité de pêche est diminuée. Il est possible que le tqmps est venu de contrôler le nombre de pêcheurs, les canots à moteurs ainsi que le nombre de kayak sur la rivière.
- 13 Tout était parfait
- 14 trop de canoes
- 15 Contingenté un des deux secteur C ou D
- 16 Svp c'est une rivière à saumon, diminuez l'achalandage des cayakistes
- 17 Trop de canotiers inexpérimentés qui ne se gêne pas pour passer dans les fosses à saumon. Il est très désagréable pour les pêcheurs qui investissent d'importantes sommes d'argent pour se retrouver entourées de canots, kayaks ou autres embarcations.
- 18 Les embarcations et activités de CIME sont incompatibles avec la peche au saumon
- 19 Les guides ne devraient pas pêcher à la place de leur client

- 20** Le droit de canotage n'est pas un droit commercial. Pourquoi payer pour pêcher si le canotage n'est pas taxé par la Zec. Qu'arrivera-t-il si on pêche sans droit d'accès comme les canoteurs. Partager la rivière c'est aussi partager les frais. Si la gestion est déléguée aux zec qui ne font rien payer aux canoteurs, alors faudrait aussi laisser les pêcheurs pêcher gratuitement
- 21** longue vie à la zec et la rivière Bonaventure
- 22** Beaucoup trop de canot sur la rivière avec des canotiers sans expérience, il manque de sanitaire pour les canotiers.
- 23** Aurais préféré plus de place sous l'abri à la fosse Green afin que les enfants puissent nous regarder pique-niquer en nous regardant pêcher.
- 24** l'utilisateur d'embarcation non motorisée devrait être mieux informé vis à vis des pêcheurs
- 25** La cohabitation entre pêcheurs et embarcation non motorisée devrait être plus encadrée. D'une part, les pêcheurs doivent être informés comment diriger les embarcations et vice versa. L'endroit pour accéder aux fosses à gué ne sont pas clairement identifiés. Des ententes avec les riverains seraient souhaitables pour une meilleure cohabitation.
- 26** BL diminuer le nombre de perches à 6 / Contingenté le secteur D à 8 perches
- 27** La Bonaventure est ma rivière préférée. Afin de continuer à faire vivre des expériences extraordinaires, il vous faudra gérer le "trafic" (pêcheurs et canots). La rivière est un joyau et elle appartient à tous. Afin de répondre aux attentes du plus grand nombre d'utilisateurs possible, pourquoi ne pas proposer des heures d'utilisation de la rivière en fonction de l'activité recherchée. Par exemple, du lever du soleil à 10:00, pêche only. De 10:00 à 16:00 canote only et après 16:00 pêche only. Enfin, MERCI de vous soucier de la rivière et des utilisateurs. Jo
- 28** écrire le kilomètre entre les fosses quand c'est trop loin
- 29** Le nombre grandissant de pêcheurs dans les secteurs contingentés depuis quelques années est le seul facteur qui diminue GRANDEMENT la qualité de mon séjour sur le plan d'eau
- 30** Les canots à moteur ne devraient pas être autorisés sur la rivière. Surtout ceux du secteur non contingenté qui se place directement au centre de la rivière directement sur les saumons alors qu'il y a environ 10 pieds d'eau.
- 31** les kayaks et canots devraient être interdits, la pêche devrait se faire à gué seulement
- 32** Les descentes en canot devraient être limitées aux canotiers expérimentés, que l'on voit tôt en saison et savent comment naviguer. Les néophytes non-encadrés qui sont la norme chez cime aventure devraient disparaître de cette rivière à saumon, La recommandation de cesser de pêcher pendant le passage chaotique des non-initiés ne tient pas la route et va empirer les choses. L'augmentation des tarifs par la ZEC en sus de la «suggestion» d'arrêt pendant le passage relève d'un mercantilisme très ordinaire. Pour ce qui est de la contamination de la rivière par les baigneurs, comprenons que les saumons qui sont une espèce menacée pourront s'en passer.
- 33** Le monde en trip dans les fosses à saumon, cela n'a aucun bon sens... de plus le manque d'expérience des canots/kayak. Ils ne savent pas où passer et font du bruit. Un gros manque de respect pour les pêcheurs.
- 34** Donner une formation au gens qui n'ont jamais fait de canot pour leur sécurité et aussi pour moins déranger les pêcheurs



- 35 Tout d'abord bravo au personnel de la Zec. Nous avons été accueillis chaleureusement. Par contre, quand on s'informe si le saumon a commencé à monter, nous n'avons pu être pas bien informé. Après quelques discussions avec des guides de pêche, le saumon n'était pas en grand nombre en haut du secteur B4 alors l'heure de transport pour monter au secteur C et D aurait pu être utilisée à pêcher plus bas sur la rivière. Malgré tout on a passé deux belles journées, une à guai et l'autre en canot avec guide dans le secteur B (où il y avait trop de monde à notre goût) Les coûts sont élevés surtout quand on vient d'aussi loin que la Mauricie pour tenter notre chance.
- 36 J'ai pêché fin juin, secteurs B-B3-C et D. Le nombre de canots-kayaks était raisonnable, et la majorité des usagers font leur possible pour ne pas nuire aux pêcheurs. J'ai pêché le B il y a 2 ans, fin juillet, et il est mieux alors de commencer tôt, prendre une pause à midi et reprendre après 17h. En ce qui concerne le nombre de pêcheurs, je pense que le nombre de pêcheurs dans les secteurs contingentés est à la limite de la capacité d'accueil. Il ne faudrait pas qu'il y en ait plus. Par contre en réduisant le nombre de perches (de 10 à 6 dans le B par exemple) nous aurions une expérience encore meilleure, mais il serait plus difficile de gagner les tirages et d'obtenir les dates souhaitées. Je trouve donc que le nombre de perches actuel est un excellent compromis entre qualité et accessibilité, et je souhaite que vous conserviez le même nombre de perches. Pour le non-contingenté, il s'agissait de ma première expérience. Dans le prime time, je m'attendais à voir d'autres pêcheurs, et ce fut le cas. Mais le nombre demeure raisonnable considérant la qualité de pêche, la beauté de la rivière, etc. Et les pêcheurs ont tous été respectueux, sympathiques, on n'a pas eu de problème à partager les fosses. Encore une fois si on limite l'accès on coupe des opportunités. Pour moi la Bonaventure est une des plus belles expériences de pêche au saumon en non-contingenté, et nous saurons de retour pour une semaine l'an prochain. Si le temps me le permettait, je pêcherais la Bonaventure 3-4 semaines par année. Pour les canots-kayaks, il s'agit d'une réalité. Tant qu'ils partent aux mêmes heures on peut vivre avec ça. Je pense que là aussi, la rivière a atteint sa capacité d'accueil et qu'il est préférable de ne pas augmenter le nombre de plaisanciers pour garder une expérience de qualité pour tout le monde.
- 37 Beaucoup trop de monde ``Pêcheurs et canotiers
- 38 Sim aventure control la riviere!!!
- 39 ma préoccupation n'est pas la solitude, la capacité de support devrait s'ajuster selon les besoins de la faune et surtout le saumon dont c'est l'habitat. selon certain niveau d'eau trop bas ou eau trop chaude, la rivière Bonaventure devrait réduire voire fermer (comme à Miramichi) l'accès aux activités humaines soit pêcheur, canoteur et baigneur
- 40 Table pique-nique Squatter par groupe de pêcheur avec non pêcheur, green et malin. Trop de monde dans secteur A, pas sorti au 48 jrs dans le B en trois jours de pêche. 1 jour minimum dans le B aurai été acceptable. Je n'y retournerai pas sans gagner au tirage de novembre.
- 41 Lorsque le niveau d'eau est de plus de 30 mcubes, il n'y a que de rare occasions où le voisinage canots kayaks et pêcheur soient problématiques, je crois que moins de 20mcubes il ne devrait n'y avoir aucun canot motorisé ainsi que de canot kayak non motorisé. De plus toute baignade et descente en apnée devraient être interdites.
- 42 Il y a de plus en plus de développement (roulotte, chalet) dans les secteurs A et B. Ex. dans le rapide plat nous n'avons plus accès à la rivière d'un côté.
- 43 Vraiment trop de canot sur le secteur 1 ce qui rend difficile la cohabitation avec des baigneurs dans les fosses à saumon. , des accidents graves vont finir par arriver et vous serez sûrement tenu responsable. Je termine ma pêche plus tôt sur la Bonaventure et je vais dépenser mon argent sur d'autres rivières pour le reste de la saison.

- 44 Service à l'accueil difficile avec une employée en formation déjà depuis 3 semaines (Julie) erreur pour nos droits de d'accès inverse les permis ds les dossiers. le surlendemain réussit à faire 3 erreurs pour droit d'accès ds secteur libre pour le lendemain (inscrit notre demande pour une pêche fin de journée, facture un membre et un non membre alors que nous sommes 2 membres et erreur de prix) . J'espère qu'elle s'est améliorée. Nous étions tôt cette année donc pas bcp de canoë mais les gens ne semblent pas trop savoir se comporter vis à vis les pêcheurs. Ont-ils une formation minimale pour éviter de nuire aux pêcheurs? Personnellement j'ai jamais vécu l'expérience de voir défiler durant 3 à 4 heures des canots (240 Max) mais plusieurs pêcheurs ( au prix qu'on paye ) n'aiment pas bcp le comportement des plaisanciers. Lorsque que je suis sélectionné par là tirage au sort de novembre , j'évite la haute saison de descente en canot mais me prive de bonnes périodes de pêche. Que de bon commentaires à propos du camping Cimes Aventures pour les aménagements.
- 45 Faites vous une idée, c'est une rivière à saumon ou le parc Belmont!
- 46 Belle rivière mais beaucoup de monde dans les fosses
- 47 Le contexte de partage de la rivière Bonaventure prend de plus en plus d'ampleur et nécessite absolument des ajustements pour assurer le maintien de l'ensemble des activités. La pêche au saumon et le canot de descente (plaisance) oblige une formation aux canotiers qui normalement ne connaissent pas du tout la pêche et l'effet de leurs présence sur la qualité de la pêche et de l'expérience du pêcheur. Je crois que tout passe par la connaissance pour assurer un partage respectueux de la rivière. Dans le contexte de précarité du saumon, il est à se demander si le canot de plaisance a vraiment sa place sur les rivières à saumons. La ressource avant tout.
- 48 Saumon n'était pas encore dans la rivière...
- 49 Repensé le début de la fosse trou creux et mettre une pancarte pour l'indiquer
- 50 Il faut à tout prix harmoniser l'utilisation entre saumoniers et canoteurs. Les canoteurs doivent être capables de contrôler leur embarcation ET être renseignés sur le respect des saumoniers.
- 51 trop de canots sur la rivière
- 52 Moi j'adore la rivière, j'adore le monde et parler avec , faire de nouvelles connaissances mais comment on pense protéger la nature su on pense juste à ramasser plus d'argent et amener plus de monde possible sans nuire à la nature. Moteurs à gaz non non absolument le monde sur embarcations sans aucune formation ou et comment partager la rivière pensons un peu aux saumons à la nature pas juste à\$\$\$ Merci j'adore accueil et état des installations .
- 53 La rivière Bonaventure est une des plus belle de la planète. Elle doit être préservée pour les générations futures et doit être partagée équitablement sans être affectée par les activités humaines. Le saumon est l'espèce clef, si le saumon va, tout va. J'ai pratiqué la pêche et la descente. Il est important que le partage soit égal. Présentement les pêcheurs sont beaucoup plus conscient de l'éthique propre aulieu que les canoteurs. Pour avoir utilisé les services de Cimes je dois dire qu'AUCUNES directives ne sont donner aux canoteurs quant à l'usage respectueux de la rivière et des autres utilisateurs( comportement sur les fosses, acostage sur les terrains privés, nage et apnée dans les zones de repos des saumons). Les besoins de la faune et végétation sont plus important que les besoins des utilisateurs. Il est possible de partager sans détruire et enlever du plaisir aux autres.
- 54 Je fréquente la rivière Bonaventure depuis 1982 un an après la création de la Zec, j'ai donc une très longue expérience comme Pecheur et comme guide au Club le Canadien. Au fil des années la qualité c'est vu gravement affecté par les embarquations n'on motorisées, la pollution laissée par les canotiers, un trop grand nombre de chalets aux abords de la rivière, le déboisement illégal, ect....

- 55 Magnifique rivière avec des paysages extraordinaires.
- 56 Je crois qu'il serait intéressant de délimiter la limite entre les fossés coude et trou. Elles sont près l'une de l'autre et les pêcheurs ne s'entendent pas sur le départ et la fin des fosses, ce qui occasionne des situations malheureuses où les pêcheurs argumentent agressivement...
- 57 Vous devriez allonger la liste d'attente pour le tirage au sort. Nous n'étions pas sur celle-ci pour notre 4e et dernière participation. Nous avons quitté Bonaventure lorsqu'on nous a appelé pour nous proposer un secteur contingenté... Notre présence sur la liste d'attente nous aurais sûrement fait retarder notre départ.
- 58 La cohabitation embarcation et pêcheur à gué aux saumons est très difficile pour le secteur 1. Les kayakistes passaient sur les fosses, en avant et en arrière de moi. Heureusement, que j'étais dans le cadre d'un cours sur les techniques de pêche, car en temps régulier j'aurais porté plainte à l'accueil.
- 59 Malgré le plaisir de voir d'autres pêcheurs prendre du saumon, J'aurais bien aimé moi aussi vivre l'expérience d'un premier saumon au bout de ma ligne. Ce n'est que partie remise...
- 60 J'aimerais bien pouvoir rapporter au moins un saumon
- 61 J'ai déjà eu mes réponses à l'AGA 2019 et il ne semble pas possible d'appliquer mes recommandations. Je cherche donc d'autres alternatives de pêche en région gaspésienne avec moins d'achalandage et plus de quiétude, quitte à me déplacer sur une distance de 100km.
- 62 Arrêter de dire au monde ou aller à la zec, ça engorge les bonnes fosses
- 63 Beaucoup de personnes sur la rivière cette année, pêche du 22 juin au 28 juin. Autant pêcheur que de kayak. Cime fait un effort pour éduquer les kayak mais à la zen, aucune info n'est donnée concernant le respect d'un et l'autre. Nous avons pêché exclusivement le secteur A et le coude et run était surpêché cette année c'était incroyable. La délimitation des fausses coude et trou creux très mal indiquée, fausse qui se pêche à gué mais aucune indication
- 64 J'adore la rivière sauf les canotiers sans respect de chez Cime.
- 65 Nous avons beaucoup apprécié le nouveau système de gestion électronique des droits d'accès et la proactivité du personnel.
- 66 J'ai déjà hâte d'y revenir
- 67 Si le nombre d'embarcations ne diminue pas je devrais penser changer de rivière
- 68 Qu'on puisse garder au moins un gros saumon
- 69 Les indications pour sortir du secteur C et retourner à New Richmond devraient être améliorées.
- 70 Kayak et canots baigneurs ne devraient pas aller dans les fausses où sont les saumons
- 71 Trop de canot
- 72 Je peux vous confirmer que le personnel à l'accueil est excellent mais compte-tenu que c'était la première fois pour moi la pêche au saumon j'aurais aimé avoir un guide avec moi tel qu'une initiation au coût de 175\$ qui aurait été abordable pour moi mais c'est un peu de ma faute, car j'avais pas appelé d'avance pour avoir eu cette opportunité. Aussi j'ai adoré le paysage et la beauté de la rivière et j'espère d'y retourner l'année prochaine. Je vous suggère d'avoir un guide de plus pour le cours d'initiation, car il semble d'avoir une forte demande. Merci, Pierre Laporte

- 73 Il ne devrait pas y avoir de descente de canot dans les secteurs contingentés, car il est inutile de pêcher entre 12h00 et 16h30 puisque les canots passent dans la fosse sans arrêt. À croire qu'aucune formation de base n'est donnée aux clients avant le départ. Les canoteurs s'arrêtent ou ils veulent afin de soulager leurs besoins naturels. J'ai déjà compté deux vagues de 90 canots et kayaks dans une journée. Si tout le monde doit faire un numéro 2, cela fait pas mal d'excréments dans la rivière!
- 74 Simplement impossible de pêcher durant l'après-midi avec la présence des canots
- 75 les canots et kayak devraient avoir un laps de temps plus restreint. ils se dispersent pour jouir de la nature sauvage pendant qu'on les regarde descendre.
- 76 trop de kayak vous perdrez beaucoup de pêcheurs.
- 77 Le nombre de pêcheurs diminue et les kayaks augmentent
- 78 Nous avons loué un chalet devant la fosse Grassy, secteur B et l'achalandage des gens qui descendent la rivière avec Cimes Aventure est assez dérangeant parfois. Le non-respect des règles de Cimes et le non-respect des autres, ça gâche la tranquillité de la rivière.
- 79 Je vais revenir c'est sûr. Merci.
- 80 Ce fut une très belle expérience c'est une rivière magnifique mais la présence de nombreuses embarcations a miné ma deuxième expérience de pêche sur la Rivière.
- 81 les sentiers des fosses devraient être mieux aménagés exemple pour la fosse deer dans le B4
- 82 Moins de canot de cime et ils devraient être des petits groupes accompagnés
- 83 c'était MAGNIFIQUE!
- 84 Cette fois-ci c'était tranquille sur la rivière, mais l'an dernier, en début août, j'ai subi la descente désordonnée et déplaisante des canots et kayaks de Cime Aventure dans le secteur E. Je ne voulais plus revenir sur la belle Bonaventure dans des conditions semblables. Je me suis demandé pourquoi la ZEC n'intervenait pas plus énergiquement. Content de ce présent sondage.
- 85 J'étais déçu que l'initiation se termine, j'aurais continué encore et encore! Bien que j'aurais pu continuer de pêcher et retourner pêcher 2 autres jours, j'ai manqué de temps... à mon grand malheur... Une expérience formidable avec une très bonne guide! Signé : Patrick Germain
- 86 Les kayaks et canoes ne respectent pas les fosses. Cime Aventure ne donne aucune information sur les pêcheurs. J'ai parlé à certains et me l'ont confirmé. On paye très cher notre séjour de pêche et les trop nombreux kayaks nuisent à la réputation de la Bonaventure. Après 5 ans, je vais sur la Ste-Anne.
- 87 Arrêter les descentes de canots et kayak dans le secteur A en haut de la fosse Green
- 88 J'aurais aimé savoir à l'avance que la moitié des fosses du secteur 5 ne sont pas accessibles en voiture. La distance à parcourir à pied a grandement limité nos possibilités
- 89 Continuez votre bon travail 🙏
- 90 On s'y attend, mais lorsqu'on pêche le secteur en aval du secteur D, notre période de pêche est grandement diminuée à cause des descentes en canot/kayak. Sur le secteur B, il est pratiquement impossible de pêcher entre 12h30 et 15h30.
- 91 Gros manque du devoir de Cime pour donner un minimum d'info sur la façon de se comporter sur la rivière pour leurs clients
- 92 Mieux indiquer le chemin pour se rendre aux fosses
- 93 Ce fut ma première expérience sur la rivière et que c'est magnifique wowwwww
- 94 La durée que le canot passe est trop longue de 13h à 16h30 et peu être plus jetais tanner de pas pouvoir pêcher et juste voir des canot

- 95 Nous étions guidés par JeanPhilippe Tessier qui a grandement contribué à la réussite de cette journée. Nous avons tout simplement adoré la journée et la beauté de la rivière. C'est un joyau à conserver.
- 96 Une meilleure compréhension entre Sim Nature et les guides devraient être développée pour le bien être de l'économie de la région
- 97 La signalisation était très défaillante dans le bas du secteur c. La route fermée vers la c75 n'était pas indiquée en avance et le chemin pour se rendre à la fosse Falls était ridiculement étroit et montagneux. Une chance que nous avons un pick-up. Je n'imagine pas qu'est-ce qu'un pêcheur avec une petite voiture aurait fait dans ce chemin. Aucune indication de la difficulté de ce chemin.
- 98 Il y a vraiment trop de Canots. Bien que ceux ci se déplacent majoritairement en milieu de journée, cela coupe beaucoup d'heures de pêche. Je fais beaucoup de km et d'heures de voiture pour venir pêcher et j'aurais voulu pêcher plus d'heures. Ce n'était Pas possible, car de midi à 15-16h il y a trop de Canots.
- 99 Très beau séjour de pêche!
- 100 Site exceptionnel !
- 101 C'est une très belle rivière. Nous avons connus cette rivière il y a déjà plusieurs années avec CIME et comme nous avons commencé à pêcher à la mouche nous y sommes retournés. Nous sommes un couple.
- 102 Il faudrait peut-être mieux informer les gens qui font du kayak ou du canot d'aller plus au bord et non dans les fosses. il semble que certains ne savent même pas quelle pêche il y a dans cette rivière. C'est quand même spécial. Merci et les canots
- 103 Très belle rivière aux couleurs exceptionnelles
- 104 si possible , limiter les embarcations dans les zones contingentées;consolider les bons comportements entre pêcheurs; valoriser l'accès aux jeunes pêcheurs
- 105 Tout était merveilleux, rivière de rêve. Merci.
- 106 Très belle rivières très peuplé sera intéressant de voir dans 10 ans l'effet de surutilisation
- 107 Moins d'embarcations
- 108 Très belle rivière camping première est très bien mais svp ne pas trop agrandir le camping
- 109 les canots et kayak devrait etre preceder d'un guide qui leur indique le passage et evite de les faire passer et s'arreter dans les fosse a saumon, tous devrait passer en file et se suivre et non eparpiller sur 1 heure 30 a 2 heure.
- 110 Bien avertir que les secteurs contingentés se font généralement en embarcation
- 111 dans les secteur non contingenté il pourrait avoir moins de monde
- 112 le 8 août j'étais le premier sur la liste du tirage 48H, le 7 j'ai signé et autorisé le prélèvement sur ma carte de crédit et finalement ils n'ont pas tenu compte de tout cela et les deux perches dans le B ont été remises à un autre groupe, j'étais en.....
- 113 Pour cette journée du 5/08/2019 cela c est bien déroulé par contre j ai été témoin de manque de respect des gens en canot camping ce laver dans une fosse devant nous a la première Est et cela aurait pus très mal finir entre pêcheur et baigneurs.



- 114** J'ai aussi vu un pêcheur au lancer léger à la passerelle du ruisseau Creux. Je lui ai demandé de déguerpir, car il n'avait ni droit d'accès, ni permis, ni le bon engin de pêche. Finalement quand je lui ai dit que j'allais appeler les agents de la zec il est parti. Je trouve que l'accès à la rivière est beaucoup trop facile, ce qui attire bon nombre de personnes indésirables, et la publicité que fait CIME Aventure pour attirer des touristes y contribue pour beaucoup. Je ne comprends toujours pas comment il se fait que CIME Aventure puisse encore mettre une trentaine de canots à l'eau comme si c'était un parc d'amusement. Une rivière de réputation MONDIALE pour les pêcheurs de saumon devrait faire l'objet d'une conservation beaucoup plus stricte. La descente en canot ne devrait pas être permise en période d'étiage comme c'est le cas en ce moment. Bien hâte au jour où je ne rencontrerai que des pêcheurs de saumon sur la Bonaventure, comme c'est le cas sur la Matane, la Matapédia ou d'autres rivières à saumon "normales".
- 115** Mieux que les dernières années.
- 116** CIME est une vraie plaie !
- 117** Les canots qui passent semble ne pas avoir de protocole envers les pêcheurs
- 118** Problème les canot
- 119** Trop de canots, cayaks et baigneurs dans le secteur visité (A) Cela signifie qu'il n'y avait aucun saumon présent dans les fosses visitées et accessibles a gué. Les fosses du secteur A ne sont pas toutes accessibles a gué.
- 120** La formation de base des manœuvres de pagayaient est requise.
- 121** J'aimerais pouvoir garder 1 grand saumon sur la rivière, peu importe la date de mon séjour, et faire la remise à l'eau (grand saumon) pour le reste de mon séjour. Cela garderait un certain piquant .
- 122** Trop de canoteurs, certains ne voulaient pas débarquer de leurs canots. Les gens manquent d'expérience pour descendre la rivière et ils ne sont pas capables de manœuvrer adéquatement pour éviter les pêcheurs, et ce, surtout en période d'étiage. La plupart des gens sont conciliants, mais certains pas du tout. Les gens qui font la grande descente à partir de la big west devraient être accompagnés d'un guide. J'ai dû aider une dame et deux enfants à traverser les rapides de Russell parce qu'elle était coincée dans les roches.
- 123** Notre guide pour l'initiation, Marie Arsenault, a été très gentille et patiente. Nous avons beaucoup aimé notre expérience.
- 124** La descente en canots et kayaks devrait débuter à 11:30 et se terminer à 16:00 h. Ainsi Les pêcheurs pourraient bénéficier de la pêche du matin et du soir quittant la rivière pour la période de plein ensoleillement. Cime aventure est une ENTREPRISE PRIVÉE qui utilise un bien public pour brasser des affaires.
- 125** Trop de canots. Ceux-ci ne sont pas avisés de passer derrière les pêcheurs. Plusieurs me l'ont dit. C'est le seul point négatif de cette rivière
- 126** Nous avons fait un mixte pêche et Canot et avons adoré l'expérience. Puisque nous étions polies avec les pêcheurs et des pêcheuses nous même, nous avons respecté les espaces de chacun. Nous avons vu des embarquations avec moteur (de pêcheurs) passer directement dans les fosses... il nois a semblé que ce n'était pas parfait mais bon... c'est quand même eux qui s'en allait la pêcher! C'est drôle par contre que c'est même pêcheurs semblent des fois dérangés de voir un petit canot passer sans bruit... Mais bon, avec une tite canette de bière et des beaux bonjours tout semble ce régler! Ce que nous avons constaté des canoteurs sans moteur c'est que leur journée débute souvent après les belles heures de pêche du matin et se terminent avant la belle pêche du soir où le saumon retombe actif.

- 127 Les explications au sujet du tirage 48hres qui nous ont fourni par le personnel étaient confuses et nous induites en erreur. Cela a constitué l'élément négatif de notre séjour. Le service à la clientèle gagnerait vraiment à être amélioré.
- 128 Beaucoup trop de canot CIME
- 129 je discute régulièrement avec les gens en canot que ce soit dans le B,C,D. La plupart sont gentils et courtois, mais ne sont pas informés de la bonne conduite à adopter lorsqu'ils passent dans une fosse où il y a des pêcheurs. Je les sensibilise gentiment et ça se passe bien la plupart du temps.
- 130 Bien heureux,
- 131 Appliquer la réglementation concernant la baignade dans les fosses saumons, et un droit de payage aux utilisateurs d'embarcations de loisirs.
- 132 Une rivière à saumon devrait être réservée aux pêcheurs de saumon
- 133 J'ai passé 4 semaines mais j'ai pêché seulement 5 jours. Maintenant, je préfère pêcher sur d'autre rivières
- 134 Nous avons été accompagnés d'un excellent guide (Jean-Philippe). Descendre la rivière en canot dans un secteur peu achalandé a été une très belle expérience.
- 135 Manque de poubelle au fosse
- 136 Beaucoup trop de kayakeur inexperimentes
- 137 Je pense qu'une problématique importante se situe au niveau des embarcations. Je crois qu'il faudrait, de la part des différents organismes, s'assurer que les gens reçoivent une formation adéquate en ce qui a trait à la pêche au saumon. Les personnes travaillant pour le compte de la ZEC pourrait aussi intervenir auprès des canoteurs évidemment dans un contexte de formation. À titre d'exemple, il existe beaucoup d'endroits le long de la rivière qui peuvent profiter aux descendeurs, pourquoi alors utiliser les secteurs fossés!
- 138 lors de mon séjour, je suis intervenu auprès d'un surveillant de la descente en rivière de Cime Aventure afin qu'il sensibilise les participant à la descente de n pas arrêter près ou dans les fosses pour se baigner. Aucun résultat il semblait se foutre de cette remarque.
- 139 J'ai constaté que la rotation entre les pêcheurs que j'ai rencontrés s'est très bien déroulé dans le respect mutuel de chacun
- 140 Beaucoup trop de canot dans le secteur A sinon j'ai bien apprécié!
- 141 J'ai beaucoup apprécié le cours et l'équipement offerts aux débutants.
- 142 Chemin d'accès à la rivière meilleur qualité mais quand même bien mieux que d'autres rivières et beauté de cette rivière
- 143 non
- 144 Comme tous les jours, il y a de trop fréquents contacts avec les utilisateurs d'embarcations non motorisées qui n'ont aucune notion de canotage, ni de pêche.
- 145 La cohabitations avec la Compagnie Cime Aventure ne sera jamais une expérience agréable. Il est supposé avertir ses clients qu'il y a des pêcheurs et comment se comporter avec eux. Par exemple s'annoncer lorsqu'ils arrivent. J'ai demandé à chaque client s'il avait été averti et la réponse de chacun à été NON. Moi-même l'année passé j'ai utilisé leur service et je confirme qu'ils ne parlent pas du tout des pêcheurs. De plus, ils ont rajouté des tubes et des planches ventrales qui sont presque incontrôlable, donc ne peuvent se déplacer rapidement lorsque qu'ils doivent faire un déplacement de dernière minutes. Sûrement que Cime va toujours rester, par contre je pense qu'on pourrait mettre de la pression afin d'enlever certaines embarcations. Ça fait 33 ans que je pêche la Bonaventure et le plaisir n'y est plus. C'est vraiment triste.
- 146 Pas de choix avec l'homme il faut toujours l'éduquer et le surveillé

- 147 Non
- 148 Quand je pêche sur la Bonaventure ce n'est pas pour rencontrer des gens et des bateaux, à mon avis il y a beaucoup trop de pêcheurs, bateaux guides et kayacs de plus vs ne cessez d'augmenter le nombre de pêcheurs dans le secteur contingenté. Je crois que la qualité de pêche c'est détériorée grandement depuis environ quinze ans.
- 149 Chalet rustique dans le secteur D
- 150 J'ai vu des canots de pêche dans les fosses pêchable à gué... je laisserais la priorité aux pêcheurs à pied pour les fosses accessibles de la rive.
- 151 Des zones d'arrêts devraient être très bien identifiées pour les embarcations à l'extérieur des secteurs identifiés pour la pêche au saumon (pool)et encore mieux sensibiliser les gens
- 152 La baignade des kayakistes dans les fosses est inacceptable
- 153 Meilleur encadrement des canoteur, laisser sans guide ils vont passer au milieu des fosses, certaines embarcations chavirent et laissent objets de toute sorte descendre le courant, rame casquette et déchets, dans la rivière, non respect des pêcheurs, un à utiliser des mots injurieux et voulais débarquer de son embarcation pour me battre, parce que je lui ai demandé de suivre la rive et de ne pas passer dans La pool de la St claire, des plaisanciers qui remontent avec leur embarcation dans les roches pour pouvoir repasser une nouvelle fois dans le rapide! Ça prend de l'encadrement
- 154 Plus de table à picknick
- 155 À quel point les activités des kayak nuisent à la pêche au saumon. Les gens passent dans les fosses. La quantité de saumon semble diminuer. Je remet en question de poursuivre la pêche sur cette rivière et considérer d'autres destinations. Potentiellement à l'extérieur du Québec et du pays
- 156 Ne devrait pas y avoir de kayaks, canots ,pendant que nous pêchons
- 157 Faudrait limiter le embarcations non motorisées: canots et autres. Pas compatible avec la pêche au saumon
- 158 Les petits canots ignorent les demandes des pecheurs et passent carrement au milieu da la fosse ayant pour effet de ruiner le reste de la journée. Dans le secteur B ils sont arrives plus de 50 et il en est passe par petit groupes pendant plus d'une heure a partir de 1:30 pm. C'est extremement desagreable
- 159 On va delaisse la riviere etant donne le trop grand nombre de canot de sim aventure. Je peche 12 jJe peche environ 10 a 12 jours sur la riviere et je peche avec guides .Je depense plusieurs milliers de \$ dans votre region pour mes sejours et il m est difficile de concevoir que sim ne paie aucune redevances a la zec
- 160 C'était la journée gratuite à Cime Aventures, donc normal qu'il y ait eu beaucoup d'embarcations...
- 161 Un décor magnifique avec des gens authentiques (Merci à M. Bujold), de nous avoir fait découvrir son coin de pays
- 162 superbe rivière, gens de la zec hyper sympathique. Ce que je trouve dommage sont les pêcheurs qui semblent habitué de la rivière qui se permettent de nous parler comme de la m\*\*\*\*
- 163 We had an excellent guide with great local knowledge) and canoe (poled).
- 164 Une série de plus de 100 canots et kayaks sont passé à un moment de la journée et non avons dus cesser de pêcher. Je trouve l'activité de descente de rivière compatible avec la pêche, mais ce nombre était je crois excessif.
- 165 il serait bien d informer les canots ,kayaks de ne pas passer dans les fosses et de passer à l endroit que les pêcheurs leurs signale dans la mesure du possible. Pour le reste ,j ai



apprécié mon expérience et l'aménagement du site de la Green. Merci également à notre guide Marie Arsenault qui se fait un plaisir de nous apprendre la pêche au saumon.

- 166** certains secteurs attirent trop d'utilisateurs et j'évite de les pêcher. Il y a beaucoup de canoteurs sans expérience qui n'ont pas de contrôle de leur embarcation ou qui n'appliquent pas les règles de base pour favoriser la cohabitation entre pêcheurs et canoteurs
- 167** j'aurais aimé que mes enfants de 11 et 13 ans, puissent pêcher sur ma perche dans le secteur B. cela est possible dans le contingent de la petite Cascapédia. ceci a rendu notre séjour moins intéressant de point de vue familiale. ce règlement devrait être changé pour encourager la relève et simplifier les journées de pêches avec les enfants
- 168** bcq, bcq trop de pêcheur dans les secteurs C-D
- 169** Le sondage est difficile à répondre pour l'aspect Kayak et les journées à différents endroits. J'apprécierais que vous publiez les résultats d'un comptage annuel des saumons dans la rivière. Nous informez de la qualité de la ressource vs les prises annuelles. Et la progression d'une année à l'autre. On va pêcher dans une belle rivière sans en connaître la condition d'une année à l'autre. s'en bli
- 170** Avertir les guides de ne pas se stationner dans le saumon en plein milieu des pools et à distance d'atteinte de lancer (malin)... j'ai aussi vu un jeune se venter qu'il n'avait pris sa passe et qui était entrain de pêcher dans la rivière tôt le matin.... pas terrible
- 171** Nous croyons souvent que l'expérience "rivière" s'applique seulement une fois les deux pieds à l'eau. Toutefois, je crois que l'expérience pourrait être plus complète avec un service d'accueil formé. Les employés à l'accueil jouent un rôle de première ligne pour l'expérience des pêcheurs qui rencontrent la Bonaventure pour une première fois. L'achat de droits d'accès, l'accès à la rivière, le niveau d'eau, les conseils sur les différentes fosses selon le niveau d'eau, les différents chemins à utiliser, sont des exemples de questions qui reviennent. Une certaine connaissance de la rivière de la part des employés à l'accueil augmenterait possiblement l'expérience pour les nouveaux pêcheurs.
- 172** J'y pêche depuis 30 ans, j'ai un chalet de pêche dans le secteur B4. Depuis des années nous avons côtoyé les canots sans trop de problème, mais maintenant c'est du n'importe quoi, des chambres à air, des padles bord,
- 173** Les endroits où les gens peuvent camper sur la rivière ne devraient jamais être en face des fosses à saumon.
- 174** Empêcher les gens de dormir dans leur véhicule pour être le 1er sur la fosse au matin, ex: fosse Première-Est.
- 175** Trop d'embarcation comme pneumatique et de gens qui nuisent à la pêche
- 176** Un seul problème et c'est la descente de la rivière par le groupe de canot/kayak sans guide et très souvent sans expérience. Avez-vous envisagé de faire cette descente de rivière plus haut...
- 177** Je m'attends à une relation cordiale entre tous les pêcheurs et surtout des guides en canots
- 178** Pêcher sur une fosse comme celle du Malin peut être intimidant avec tous les gens qui attendent et le nombre élevé d'embarcations. Pas mon style de pêche et je préfère me rendre plus dans les secteurs moins achalandés.
- 179** pensent la même chose et j'ai beaucoup diminué ma fréquentation sur la Bonaventure à cause de toutes ces raisons et cela fait 30 ans que je vais sur la Bonaventure et je vois que ce ne sera plus jamais comme avant, Désolé (CimeAventure a volé la Rivière)
- 180** une chance que d'autres rivières sont accessibles

- 181 À la date où j'y étais, nous vivons rarement des périodes d'achalandage autre que les pêcheurs. Cependant, en période estivale, il serait grand temps de cibler des heures définies pour les kayaks et canots Ex. Premier départ à partir de 11:30 et dernier départ à 14h. De ce fait, nous éviterions les frustrations des pêcheurs, car cette période de la journée est moins sollicitée par les pêcheurs.
- 182 Groupe de 100 personnes en canots ou kayak
- 183 J'aimerais pouvoir rapporter au moins un grand saumon
- 184 trop de canots sur la rivière
- 185 selon le guide de CIME, il est passé 80+ embarcations
- 186 Commentaires relatifs au secteur B; un moment donné, il y avait 7 perches dans la fosse Grassy.....ne donne que l'envie de quitter la fosse....
- 187 Le problème de l'achalandage excessif semble s'accroître à chaque année. De plus, la courtoisie normalement associée à la pêche au saumon semble se perdre graduellement.
- 188 1 lors de la réservation du camping avec 3 services, aucun avis que l'eau fournie n'était pas potable, 2 lors de notre arrivée à l'accueil, les des gentilles personnes -qui disaient être nouvelles, ne possédaient pas certaines informations par rapport aux services disponibles ( camping ), clef toilette.
- 189 Si on est obligé de continuer de partager la rivière avec la compagnie qui organise les descentes de canots ma montre des choses ça serait qu'ils paient eux aussi pour l'entretien de la route dans le secteur D et pas seulement la Zec.
- 190 Que les gens qui font la descente en canot et kayak respectent davantage les règlements face aux pêcheurs, soit de passer à l'arrière du pêcheur et d'être en contrôle total de leur embarcation. Si ce n'est pas possible d'être en contrôle, alors faire du portage pour passer à l'arrière de nous.
- 191 J'aimerais qu'il y ait des chalets plus près de la rivière dans le secteur C D E. Presentement nous demeurons à pin rouge et c'est trop de voyage pour rejoindre la rivière.
- 192 se n est plus une rivière à saumon elle appartient à CIME aventure
- 193 The D sector of the Bonaventure is my favorite place on Earth
- 194 ont demandé aux kayakistes de passer un peu plus loin et ceux-ci ont été courtois
- 195 ont demandé aux kayakistes de passer un peu plus loin et ceux-ci ont été courtois
- 196 no canoes and kayaks are on sector c and d but there are too many on the contingente where you are paying alot of money and you have to wait on shore for 3 or 4 hours to let the canoes by
- 197 i think 12 people in sector b is to much, when water level is good its ok but when low you are limited to a few good pools
- 198 Great early season experience!
- 199 I fully understand motorized canoe fishing is tradition on the bonnaventure. It can be very frustrating for shore fishermen who don't have financial means to take guided trips and fish from canoes
- 200 ont aussi pêché dans la fosse Sinclair du secteur D
- 201 fosse privée Poirier
- 202 Will not fish the Bonaventure again.
- 203 If only the people who rent the canoes and kayaks were informed about the "rules" of how to share the river with those fishing it - that would be a big bonus!
- 204 pas sur bona... cascapedia
- 205 not able to fish

- 206 scteur prive pas dans zec
- 207 education of kayakers need to be informed about protocol
- 208 should be more awareness, more clarity about times
- 209 Waaaay to many canoes on the river. Angling in the late afternoon or early evening is basically a waste of time. Most canoes have no respect for anglers either
- 210 There is too much pressure on the river between anglers and kayakers/tubers. As an angler I don't think kayaker and tuber should be allowed at least on the upper section of the river. It becomes too crowded and they aren't respectful of fisherman. I worry that the Bonaventure is not managing the resource well. Also, I have seen (local) fisherman kill salmon on the river which blows my mind given the extreme pressure that salmon face. The river should be mandatory catch and release. I am considering not fishing it until it is catch and release only because I don't want to support poor conservation practices.
- 211 My wife and I fished with a guide for the 5 days we fished and really enjoyed our time on the river. Also, we found the people at the ZEC office to be very friendly and helpful!
- 212 would have liked to catch a salmon
- 213 I love to fish the river and understand others us the river to canoe/kayak but they should pay just like I do to access the river, canoe/ for conoe
- 214 less kayaks..
- 215 I have fish The Bonaventure River for many years and find that my experience there has deteriorated. Some of the issues include the following: many of the quality pools in sector C and D have deteriorated and are no longer viable salmon holding water. This is cause more Anglers to be concentrated on the Limited decent pools that are left. Also I find the type of angler Fishing in the river to become very competitive based. An example I would use is the Hooke crowd for a lack of better description. If you arrive in the parking lot at the same time that I'm they literally get out of their vehicles and run to the pool it just makes for an uncomfortable fishing experience. Also I have been kicked off water in sector a by the large Recreation Camp based at that part of the river claiming that no pools were open below Malin. While these may not be Prime Holding polls they are part of sector a into my understanding available to fish with a proper license. My early trips to the Bonaventure were very special and rewarding but I can tell you it's my least favorite River to fish on the Gaspé these days for many of the reasons I have listed.
- 216 Most beautiful river in Canada. But salmon runs are not very large. Maybe a smoky program like they have on the Miramich would help increase the number of salmon returning
- 217 It would be nice to be able to reserve specific pools like on the Cascapedia
- 218 Too many canoes people and noise
- 219 We fished in a boat from one launch to another. It was difficult to find transportation when traveling in only one car. It would be a welcome service to shuttle anglers between launch and take-out
- 220 Ability to have access to lottery areas
- 221 The number of people were not a problem. The problem is that my friend and I did hook a fish nor did we see anyone hook a fish. I have to believe that the extreme fishing pressure makes it almost impossible to hook a fish. Went to casopedia and hooked 4 fish.

- 222** Your questions are not very good. Forcing answers does not give a realistic idea of my impressions. Of course, I would like the river to myself, but it's not realistic. I accept that there are other anglers there, but I try to avoid them. Consequently, I rarely fish the "big pools". With respect to the canoes/kayaks, it's important to make a distinction between Sectors C,D which has primarily canoe campers and sectors below B3 which is full of idiots. I almost never fish sectors A, B, B1, simply because of the presence of the canoes and kayaks.
- 223** ZEC did not provide useful information. The fishing conditions were not good, but we were told otherwise. We would have not paid for the extra pass had we have known

# ANNEXE 3 : RÉPONSES AUX QUESTIONS OUVERTES (SONDAGE PLAISANCIERS)

Note : L'annexe 3 est diffusée telle quelle.

## Q. 18.1 - Quelle était la nature de l'incident? (Autre. Veuillez préciser)

- | #  | Commentaires  |
|----|---|
| 1  | Presence d'excréments d'un chien d'un autre utilisateur à côté du ruisseau a l'aire de baignade Duval   |
| 2  | pas assez d'eau   |
| 3  | Des gens avaient de la difficulté à contrôler leur kayak, car ils jasaient entre eux. Nous on coupé le chemin et de l'eau est entrée dans notre canot   |
| 4  | L'inexpérience des autres utilisateurs on rendu la descente plus difficile puisqu'ils ont foncé dans mon embarcation dans les rapides et m'ont fait chavirer  |
| 5  | Niveau d'eau trop bas. Beaucoup de marché à faire en traînant le canot dans les roches, surtout sur le 2e tiers du parcours. On a dû débarquer une vingtaine de fois, malgré un bon niveau d'expérience en canot. |
| 6  | Accident devant nous d'un autre Kayak nous a fait tomber a l'eau# trop d'embarcation en meme temps  |
| 7  | Coincé a plusieurs reprises dans les roches   |
| 8  | Passage extrêmement difficile par endroit du au début d'eau et le nombre d'embarcation voulant emprunter le même chemin   |
| 9  | Mousse près de maison sur le bord ?!  |
| 10 | Nageurs , débit d'eau insuffisant pour le type embarcation.   |
| 11 | Un bouchon d'embarcation s'est créé avant un rapide et mon conjoint a chaviré en essayant d'éviter quelqu'un. Il est tombé et a graffigné considérablement son coude.   |
| 12 | chavirement dans le malin par manque d'info   |
| 13 | Certains pêcheurs nous exigeaient de passer derrière eux parce qu'ils souhaitaient continuer de pêcher. Alors que la profondeur de la rivière ne nous permettait pas de naviguer adéquatement en les contournant. |
| 14 | Perte de GoPro, car beaucoup trop de roches   |
| 15 | Des jeunes qui ont sauté du pont ferroviaire près de l'arrivée. Nous pensons que c'est très dangereux.  |
| 16 | Embarcations qui s'entre choquent. Trop en même temps dans le même rapide   |
| 17 | Niveau d'eau trop bas nous a obligé à débarquer et pousser le canot, car nous étions 3 dans le canot  |
| 18 | B23: pêcheur nous a crier qu'on avait pas le droit de se baigner. Et deephole pêcheur arrivée après nous a et pêché pendant que on se baignait.   |
| 19 | Collision avec une autre embarcation lors du passage d'un rapide  |

- 20 Nous avons réservé pour des kayaks et avons eu des canots. Nous avons eu de la difficulté à naviguer et se fut plutôt désagréable
- 21 Niveau de l'eau très bas sans avoir été avisé
- 22 Un certain moment , la chute avant le malin, un guide nous a dit de passer vers la droite, il nous faisait signe, ils y avait énormément de roche. Le passage était étroit et nous étions beaucoup de monde, nous n'avont pas chaviré mais beaucoup sont rester prit. Nous avons dû, sur une bonne distance travailler très très fort pour s'en sortir. Il y avait des gens qui avait vraiment très peur. Nous avons dû s'entraider. Nous étions laisser à nous même. Aucun guide en vu. Plus tard sur la berge beaucoup d'insatisfaction de plusieurs personne ,ainsi que nous , en ont discuté
- 23 manque d'eau à certains endroits donc on a dû porter le Kayak
- 24 Présence de plusieurs chiens, dont un berger allemand sans laisse appartenant à un kayakiste, dans une halte.
- 25 J'ai failli heurter des baigneur avec masques de plongée et des baigneurs qui sautaient des rocher aux rapides du malin, sans pouvoir ralentir notre kayak. J'ai eu peur de les heurter.
- 26 perte d'un objet de valeur dans la rivière
- 27 Une pêcheur nous a menacé de nous lancer des roches et avait la roche dans la main très agressif le pêcheur nous avons été très respectueux envers lui pour lui expliquer que nous avons le droit d'observer les poissons... Cime aventure a été mis au courant de cette incident..
- 28 Embouteillages à certains endroits
- 29 Chavirement et aucune aide
- 30 Niveau de l'eau très basse
- 31 Trop de baigneur au rapide du malin . On devait les éviter .
- 32 Beaucoup de baigneurs à une section de la rivière
- 33 Enfant qui urine dans la rivière (pas directement dans l'eau, sur une plage de roches exondée)
- 34 Une mère et son enfant se baignaient juste à côté du rapide du malin et nous empêchait de bien profiter des rapides. Elle y était immobile pendant que nos 5 kayaks y sont passés, soit environs 2 minutes.
- 35 Certains baigneurs aux rapides du malin ne faisaient pas attentions aux embarcations, alors que moi et ma copine essayont de manoeuvrer le plus lentement et sécuritairement possible,les baigneurs restaient parfois dans le chemin et nous devions les éviter, ce qui n'est pas toujours facile dans un kayak double pour deux débutants.
- 36 Arrivée massive de participants à la descente Populaire au retour (4 autobus de gens)
- 37 Au Malin, enfant sans VFI en difficulté et sauvé par un ami
- 38 Alors que nous descendions les rapides Duval la patrouilleure qui ouvrait nous faisait signe d'accoster a l'aire de repos . et dans la vidéo préparatoire il était mentionné que nous avons le choix d'arrêter ou de continuer par les rapides. Il a fallu remonter le courant....
- 39 Canot non approprié sur ce parcours
- 40 Un pêcheur n'a pas cessé de pêcher et un kayak double est passé directement dans la fosse (2 incidents séparés)
- 41 J'ai frappé un rocher
- 42 Perte de materiel


- 43 contournement d'un pêcheur à sa demande, sans qu'il y ait assez d'eau pour que nous passions derrière lui
- 44 Pêcheur qui n'a pas cessé et un achalandage excessif au matin de baigneurs qui empêchait le passages des kayacks ce qui aurait pu causer un accidents ... vraiment stressant et désagréable comme fin des rapides :(
- 45 Pecheurs font passer derrière eux et nous obligent en quelque sorte à débarquer du canoë
- 46 Buté emporté par le courant nous avons échouée sur un arbre avec un enfant de 8 ans
- 47 Beaucoup trop de personne au départ en même temps
- 48 Un pêcheur a insulté ma conjointe et mon fils qui avaient de la misère à orienter leur kayak pour passer derrière eux malgré le courant plus fort à cet endroit. Il y a 3 départs de familiale par jour je me crois pas que les 3x3 min de bateaux qui passent rendent son expérience de pêche terrible. Une bonne affaire que j'étais dans un autre kayak avec mes enfants parce que sinon je serais aller lui dire ma manière de penser.
- 49 Kayak Défectueux ( ne flottait pas complètement)
- 50 Attente excessive de l'autibus (Plus d'une heure) trop de monde dans l'autobus
- 51 Problème avec la veste de sauvetage
- 52 Blesseure mineure
- 53 Comportement dangereux des enfants au matin
- 54 Baigneur au matin mal placé
- 55 Kayakiste non expérimenté qui se criaient après.
- 56 Des baigneurs ou nous devions passer .
- 57 le courant nous a un peu emporté
- 58 Pas assez d'eau
- 59 Tombé à l'eau près du quai
- 60 rester pris sur une roche

**Q20.1 - Combien de fois ce type d'incidents peut-il se reproduire pendant votre visite sur la rivière avant que la qualité de votre journée en soit diminuée?**

- | # | <i>Commentaires</i>   |
|---|---|
| 1 | Ça fait partie de la game, c'est seulement vraiment désagréable   |
| 2 | ça pose seulement problème lorsqu'on ne peut pas passer aisément et que le pêcheur ne s'adresse pas à nous avec un SVP  |
| 3 | Cela n'a pas diminué la qualité de notre activité mais il serait important d'éviter des risques élevés d'accidents.   |
| 4 | Nous avons chaviré 4 fois, le canot s'est rempli plusieurs fois, nous nous sommes pris sur des roches pendant presque toute la descente, nous avons détesté notre journée malheureusement et n'avons même pas eu le temps d'arrêter diner, ni de prendre une pa |
| 5 | Surveillance près des tuyaux noirs de maison  |



**Q28 - Avez-vous d'autres commentaires au sujet de votre expérience sur la rivière Bonaventure? Si oui, veuillez les écrire ci-dessous.**

- # Commentaires
- 1 non
- 2 Nous aurions apprécié faire l'activité avec un guide tel que mentionné dans les informations mais une fois sur place il n'y en n'avait pas de disponible cette journée . Nous avons vraiment apprécié la sécurité par les patrouilleurs cela nous rassure. Le fait de faire la rivière fin août nous avons pagaiillé plutôt dans la roche et le fait de le faire sur kayak double notre poids en double. Belle entreprise
- 3 est-il nécessaire d'envoyer tout le monde en même temps?
- 4 Il faut protéger la rivière pour des saumons sauvages et autres composants de l'écosystème naturel.
- 5 pas assez d'eau, les bottes d'eau devraient être fournies lorsqu'on doit marcher la moitié de la rivière
- 6 La marée était basse (beaucoup de roches) mais on avait été avertis donc pas de mauvaises surprises! :)
- 7 Les guides ont géré mon groupe de jeunes filles à merveille, même malgré la pluie et la basse température. Ils ont été patients et aidants. merci!
- 8 Il faudrait indiquer quelque part quel est le comportement à avoir en tant que canoéiste envers les pêcheurs. Personne ne nous a expliqué avant notre descente ou il fallait essayer de passer pour ne pas déranger les pêcheurs par exemple (souvent entre le pêcheur et la berge derrière lui). Cela dit, il faudrait aussi l'indiquer aux pêcheurs, parce qu'il est impossible de choisir précisément où le canoë va passer à certains rapides. La relation entre les deux côtés en serait grandement bénéfique selon moi.
- 9 Ba beaucoup deau et personne nous a prévenu qui avait beaucoup de roche donc rester pris souvent
- 10 Le problème général pour moi n'était pas la présence massive de canots sur la rivière (je faisais l'intrépide) mais surtout les traces de l'humain dans la rivière. Particulièrement les algues blanches, brunes et les particules dans l'eau, qui n'étaient pas présentes avant et qui diminuent la beauté de la rivière. Aussi à l'arrivée de l'intrépide, nous avons vu 2 autobus pleins arriver pour le départ de la populaire, ce qui est énorme.
- 11 La prochaine que nous ferons l'activité, nous le ferons quand il y aura plus d'eau.
- 12 non
- 13 Rivière magnifique!
- 14 Le service était bon, la rivière magnifique & nous avons eu beaucoup de plaisir. Par contre, il manquait nettement d'eau dans la rivière lors de notre descente.
- 15 Il devrait y avoir plus de contrôle des nageurs au troisième rapide (Le Malin), car il y en avait plusieurs dans le chemin des kayaks qui descendaient le rapide.
- 16 C'était parfait
- 17 La rivière est magnifique, je souhaite que l'exploitation ne soit pas poussée davantage.
- 18 En fait, l'acgalandage intense était au départ jusqu'à la première plage. Par la suite nous étions dispersés et c'était parfait. Le fait très beaucoup dans les 5 premiers km a aussi créé beaucoup d'accidents, de collisions. Je pense que des départs dispersés aux 15 minutes avec le même nombre de personnes serait l'idéal. Les 15 derniers km étaient tout simplement parfaits :)
- 19 Les gars qui nous ont accompagné étaient vraiment gentils!! Super belle place 
- 20 Super!! Beau bravo à votre équipe!!

- 21 Plus d'indications des haltes. La première était très bien indiquée mais les suivantes non donc nous étions surpris que c'était la fin.
- 22 Il n'y avait pas beaucoup d'eau, et malgré ça, je devais m'empêcher de pagayer pour prolonger la descente!
- 23 Nous aurions voulu faire plus d'activités mais il n'y avait plus de places disponibles.
- 24 Niveau d'eau de la rivière insuffisant. Pas de chance
- 25 Non
- 26 La plus belle rivière que j'ai vu. C'est la raison pourquoi nous allons en Gaspésie
- 27 Sur 3 semaines de vacances c'est l'une de mes plus belles journées et j'aurais aimé avoir plus de temps pour flâner dans ma descente mais on est retourné à la rivière après inactivité pour ce baigner et sa faire la job je ne sais plus si j'ai fait l'activité le 21 ou le 22 il faisait très beau
- 28 Superbe endroit. Conditions difficiles à cause du faible débit. Mieux aviser/conseiller/encadrer dans ces circonstances rendrait l'expérience plus agréable.
- 29 Le niveau de l'eau était beaucoup trop bas
- 30 À la fin août, il semble que le débit d'eau était un peu bas pour vraiment apprécier la descente
- 31 Excellent en général! Par contre, ce serait bien de repartir les départs sur une plus longue période pour qu'il y ait moins de trafic sur la rivière. Pas 3 autobus presque en même temps
- 32 L'expérience était super. Malheureusement, il n'y avait pas beaucoup d'eau quand nous sommes allés et nous étions souvent pris dans les roches.
- 33 Des indicateurs, distance jusqu'à la fin et profondeur
- 34 On s'attend à ce qu'il y ait des gens...la rivière ou les berges peuvent être modifiées pour la venue de tourisme mais cela doit être réalisé dans le plus grand respect du site!
- 35 Il faut tout faire pour protéger cette rivière magnifique
- 36 Je suis venu à Cime il y a 19 ans de cela et je suis revenu il y a 2 ans de cela et cette année avec mes 2 garçons de 4 et 6 ans. Je reviens pour la beauté de la nature la clarté de l'eau et la paix et quiétude du site du malin qui en fait un des plus beaux sites de baignade que je connaisse et j'en connais pas moins d'une vingtaine en différentes régions du Québec. La Bonaventure reste ma préférée et je vais certainement la redescendre en apnée avec mes 2 petits poissons l'an prochain!!!
- 37 C'est parfait comme rivière
- 38 Belle expérience et trop de monde en même temps sur la rivière.
- 39 La seule chose qui nous a déplu et qu'on avait pas été mis au courant avant de faire la descente est que l'eau était TRÈS basse et on a heurté au moins une 50aine de roche tellement il n'y avait pas assez d'eau on est resté pris plusieurs fois et on a été obligé de marcher. Mais on a bien ri quand-même!!
- 40 Nous allons prendre un kayak la prochaine fois au lieu du raft
- 41 Plus d'indication pour éviter les pièges de roche
- 42 Ne plus faire de descente lorsque l'eau est trop basse
- 43 Activité kayak très agréable. Seul bémol survenu à la cascade où tout un groupe est arrivé à pied et dénaturait un peu le côté sauvage au milieu de nulle part.
- 44 Temps d'attente trop long pour que l'autobus nous rapporte (plus d'une heure). Très peu d'encadrement (aucune personne de Cime Aventures) sur la rivière lors de la descente.
- 45 C'est parfait, j'aurais aimé que le débit d'eau soit un peu plus élevé mais vous n'y pouvez rien! Merci beaucoup!

- 46 Un peu compliqué de passer rendu à 'Le Malin' à cause de la quantité de baigneurs sur place.
- 47 Super expérience vraiment beaux paysages et beaucoup de plaisir avec les enfants
- 48 L'eau en août est très basse je crois qu'il serait bien de le mentionné lors des réservations
- 49 J'ai adoré mon expérience sur la rivière Bonaventure. Une expérience à refaire assurément!
- 50 Je m'attendais à rencontrer plusieurs pêcheurs dans le secteur contingenté (zone B) mais à ma surprise nous en avons un seulement 2. Je ne sais pas si l'heure (fin Am + Pm) a un lien avec ceci ou si ces dernier évite ce secteur à cause du flot de multiple embarcation. Je pêche un peu le secteur D pendant mes vacances et je rencontre souvent des pêcheurs.
- 51 Permettre les descentes mais en période où le niveau d'eau est suffisant. Plusieurs endroits nettement insuffisants et où les embarcations s'endommagent inutilement
- 52 Je n'ai pas apprécié comment le site internet était consul pour la réservation, nous avons réservé une fois au site, ainsi que le décollage était trop de personnes en un coup pour le décollage il aurait dû séparer le group en intervalle de 2mins
- 53 Cime aventure capacité trop limitée exigeant une planification plus précise et en avance, pour ceux qui font 12 hres de route juste pour aller la
- 54 Organisations de point d'eau et d'urgences temporaires lors des descentes
- 55 Diminuer le temps d'attente pour le retour en autobus. Nous avons attendu plus d'une demi-heure
- 56 Avoir une boîte sécurisée pour les objets personnelles électroniques..Etc
- 57 Le débit indiqué à la réception était inférieur au minimum requis pour un raft dans votre site de réservation. Nous avons déployé un effort trop considérable lors du trajet . Pas assez d'eau. Nous avons resté pris au moins à 6 reprises. Les endroits avec plus d'eau avaient des nageurs.
- 58 Je n'ai pas vu d'employés clairement visibles et identifiables sur la rivière lors de ma descente, sauf une fois rendu au quai de débarquement.
- 59 Journée inoubliable !
- 60 Pas assez d'eau bcp de passages désagréables dans la roche ( pris dans la roche)
- 61 offrir une plus grande plage horaire pour les différentes activités de descente
- 62 Journée mémorable et expérience incroyable
- 63 Rapidité de l'accueil à améliorer
- 64 Ce fut un des très beaux moments de notre vie !!!
- 65 Le plus impressionnant était la couleur de la rivière, mais de base sur le site ceci indique combien de personnes sont présentés en même temps alors ça donne une information sur le nombre de gens que nous croisons ( c'était beaucoup moins de ce que j'ai vu en ligne selon mon expérience)
- 66 Je suis un peu déçu par cette expérience, car le débit de la rivière étant trop faible nous avons été bloqué à plusieurs reprises dans certaines parties rocheuses
- 67 Une meilleure signalisation sur la rivière
- 68 Super organisation
- 69 The park is great and the activities are well organized and well done. However, there needs to be far more toilet facilities installed! We were far north up in the park and the toilets were much too far, even non-flush toilets would be reasonable. For the number of people in the park that day, and the size of the park, there should be more facilities installed

- 70 Non
- 71 Lorsque débit trop lent et que les embarcations restent bloquées trop souvent, suspendre les descentes. Car bris de matériel, plus de risque de collisions, car les gens ne sont pas tous expérimentés.
- 72 Tellement aimer que j'ai trouver que sa trop passer vite la prochaine fois je vais faire la plus longue
- 73 La rivière est magnifique, quoiqu'un peu basse! Bien que l'expérience ait été très agréable, il y a avait parfois des "bouchons de circulation" dans les rapides dû au nombre élevé de pagayeurs inexpérimentés et au nombre élevés de roches! Il était donc parfois difficile de manoeuvrer entre tout ça! Il pourrait être intéressant d'expliquer aux gens avant la descente d'attendre un peu en haut du rapide s'ils constatent que celui-ci est déjà bien peuplé de gens pris sur des roches!
- 74 Très bonne sécurisation et encadrement par cime aventure... Je recommande. C était une première expérience en kayak pour toute notre famille et ça a été super!
- 75 Merci pour cette expérience fabuleuse. Je rêve déjà d'y retourner !!
- 76 Nous n'avions pas été averti du niveau d'eau très bas lors de la réservation et il manquait de point de repère ou affiché disponible au quelques halte sur la rivière afin de savoir où nous sommes rendu dans le parcours.
- 77 Vivant moi-même près d'un parc récréo-touristique en développement, je savais à quoi m'attendre. J'ai trouvé les gens respectueux du milieu, je n'ai pas vu d'embarcation à moteur (ce qui m'aurait choquée), même s'il faut dire que la rivière était très basse. Aussi, pas vu de déchets, ce qui est remarquable. Un peu plus de monde que ce que j'aime, mais rien de dérangent.
- 78 Nous aurions encore plus apprécié si le niveau d'eau avait été plus haut... mais on ne contrôle pas la nature :) Nous avons été ravi par notre expérience !
- 79 Soyez attentifs au développement des algues blanches dans le fond de l'eau avant le débarcadère qui semblent rendre stérile le fond de rivière.
- 80 Ce qui m'a le plus dérangé sur la rivière c'était la présence de gros déchets : bouts de quai, escalier en béton.
- 81 Indiquez mieux les aires de repos et les endroits privés
- 82 Mieux indiquer le site et l'intérieur de la cabane.
- 83 Chaque année que j'ai fait la descente, la fin du parcours est modifiée en raccourcissant la distance. Je ne connais pas les raisons qui font que la fin du parcours change, mais j'ai l'impression d'en avoir moins pour mon argent que lorsqu'on terminait au café acadien.
- 84 Non
- 85 L'eau est plus froide que je l'imaginai. Il est important d'utiliser une combinaison pour apprécier l'expérience, mais ça augmente considérablement le coût de l'activité pour une famille... Pour ma part, j'ai habillé mes 2 plus jeunes enfants, mais les autres ont eut froid.
- 86 Plus d'eau dans la rivière.
- 87 Beaucoup de monde ( clients ) a géré en même temps. Espacer les départs pourrait être une solution. En mettre plus tôt et plus souvent permettrait de diminuer l'achalandage de troupeau autant à l'accueil que sur la rivière.
- 88 Les sites pour dormir sur la rivière devraient avoir des toilettes sèches
- 89 Le passage des embarquations dans la zone malin alors que des baigneurs y sont. Rend ce passage stressant alors qu'il pourrait être super amusant.

- 90 Si je souhaite de la solitude, je ne fais pas la familiale ou la populaire! J'ai fait plus tôt en saison une autre section par mes propres moyens (Big Ouest à St-Alphonse). Pas du tout la même expérience!
- 91 J'étais mal à l'aise lors de la descente, j'avais l'impression que la grande activité humaine perturbe certainement des espèces fragiles comme le saumon. Le bruit, les mouvements dans l'eau, crème solaire, etc.
- 92 Comme les groupes sont gros et les gens souvent inexpérimentés, il y a souvent des collisions entre embarcations. Les indications pour les temps de pause étaient peu claires
- 93 En planche à pagaie le niveau de l'eau était un peu trop bas, par contre, j'ai adoré le défi et les gens que j'ai rencontré étaient vraiment gentils. Le service que j'ai reçu était vraiment excellent! J'ai adoré mon expérience.
- 94 Le fait que Cime Aventure organise des descentes sur la rivière fait qu'on s'attend forcément à ne pas être seule sur la rivière, surtout en haute saison.
- 95 À découvrir
- 96 Très agréable de voir les efforts mis de l'avant pour conserver la rivière propre!
- 97 La rivière était en étiage donc informer les gens et dire Qu'il y a des r1 r2 r3 n'a pas vraiment de sens et répartirait plus les gens sur la longueur de la riv. sans condenser les gens à un endroit ou à un autre. Cela doit être difficile de ménager les uns et les autres, je sais, mais on entend au départ les pêcheurs paient très chers mais les canoteurs aussi en proportion....
- 98 Lors de notre descente il y avait beaucoup de riches, je suppose que c'est moins pire lorsque le niveau d'eau de la rivière est plus haut.
- 99 Les problèmes mineurs sont incontrôlables par Cime. Le Malin était pas très gros à cause du bas niveau de la rivière et la température était froide (avec pluie)
- 100 Que de bon commentaire, super belle expérience !!!
- 101 À la période où j'ai fait la descente, le niveau de la rivière était bas. Lors de certains passages, obligé de sortir du kayak et de le tirer (2 fois). Sinon, c'est une rivière de toute beauté avec ses eaux limpides et transparentes.
- 102 seulement les toilettes chimiques sont désagréables
- 103 Ce serait bien que des canots ou kayak ne descendent pas en même temps que les tubes, car je pense que ça cause problème quand on se croise, le tube étant incontrôlable et c'est dangereux de recevoir un kayak par la tête quand on se déplace en tube
- 104 non, tout était parfait :)
- 105 Annuler l'activité si la rivière est trop basse. Bcp de roches risquent de briser les kayaks. À la fin j'avais hâte de terminer la journée
- 106 Très belle expérience
- 107 Le seul point négatif que j'ai vécu l'année dernière lors de ma première descente était au Malin. Plusieurs personnes s'amusaient à sauter des rochers directement devant les gens qui descendent la rivière soit en kayak ou en canot et ce alors que nous devons pagayer ardemment dans les rapides. Le fait que des jeunes sautent à cet endroit alors que nous devons passer les rapides est stressant et à mon avis dangereux. Je comprends que les gens veulent sauter à cet endroit mais il serait mieux qu'ils ne le fassent pas au même moment que les gens passent.
- 108 Plus d'installations le long de la rivière

- 109 Je ne crois pas que l'organisation de la descente de la rivière en embarcation non motorisée soit actuellement optimale pour assurer un partage adéquat de la rivière et pour assurer le respect des écosystèmes. Certains jeunes ont mis de la musique sur des hauts parleurs dans leur embarcations. Il y avait plus de 50 embarcations (2 autobus pleins juste pour le départ de 10hrs! Alors qu'un second départ débutait à 10h30 et que le temps était pluvieux!). On dirait que l'objectif est d'avoir accès à un milieu naturel exceptionnel de façon durable. Il faudrait définitivement mieux surveiller et régler l'activité. J'ajouterais que les gens en kayak et canots, comme il y avait trop de gens sur la rivière, arrêtaient sur des berges non réservés à ciné aventures (j'ai vu au moins une dizaine de personnes faire cela)
- 110 Nous voulions dîner sur le bord de la rivière mais avions tjrs peur d'être sur des terrains privés... l'espace dédié à Cime n'était pas clairement identifié selon nous
- 111 Dommage que le niveau etait trop bas pour faire du sup ;)
- 112 Tube non approprié pour la rivière
- 113 Les pancartes qui étaient suposée être visible et partout, n'étaient pas visible du tout et aucune carte le long de la rivière tel que mentionné
- 114 Beaucoup de canots,kayaks,pneumatiques,et différentes sortes d'objets flotant qui sont en même temps dans certaines zones de la rivière
- 115 C'était magnifique !
- 116 Les pêcheurs nous faisaient des signes pour passer dans un chemin qui ne perturberait pas les poissons. Mais chaque fois le chemin qu'ils vont liaient qu'on emprunte était complètement impraticables. Nous avons été obligé à 2 reprises de faire du portage à défaut de pouvoir passer dans le chemin indiqué. On peut se respecter, on partage la rivière, les pêcheurs n'appartiennent pas la rivière. Ce fut très désagréable. Aussi le niveau d'eau était si bas que nous avons abîmé notre canot à force de toucher le fond. Plusieurs portage dans la rivière. La présence de gros rochers n'était pas facile avec le faible niveau d'eau. L'aventure n'était pas reposante, nous avons souvent hâte de s'installer pour la soirée mais nous devons pagayer au moins 5 hrs par jours. La dernière journée, a environ une quinzaine de km de Cime Aventure le niveau d'eau était bon, nous n'avions pas à passer notre outre temps à chercher les rochers pour les éviter.
- 117 Qu'en est-il de la capacité de support de l'évosysteme? Les saumons, les canards et autres animaux?
- 118 indication de kilomètre a parcourir pour avoir une idée de temps. Il n'y a pas eu de décompte afin de s'assurer que tout le monde était bien de retour. Mais nous nous n'avins Eu aucun problème!
- 119 beaucoup d'embarcation sont en plastique, penser à l'accumulation du pastique lorsque les embarcation frotte sur les roches
- 120 Malheureusement.... trop de monde, mauvais choix d'equipement Disponible (canot) et niveau d'eau trop bas .... canot restait pris sous des grosses roches sous l'eau ....
- 121 Quand la rivière est basse,le canot ne devrait pas être recommandé
- 122 Il y a beaucoup de gens mais tous ont été respectueux
- 123 pas de descente en bas de 12 m3
- 124 Riviere trop basse, rapides inexistantes, obligé de descendre et de pousser le cannot beaucoup trop souvent
- 125 Manque de soleil ;)
- 126 Très belle expérience nous reviendrons pour les autres parties de la rivière
- 127 Nous avons passé une excellente journée!



- 128 L'achalandage était correct sur la rivière
- 129 Continuez de protéger la rivière
- 130 Une pêcheuse a crié sur nous alors que nous faisons tous les efforts possibles pour la contourner. Comme si la rivière lui appartenait
- 131 Pour les 3 fois que je suis aller juiellet et aout j'étais tres tres désolé qu'ill n'avait plus de bain tourbillon. Je n'yrait plus pour cette raison.
- 132 Le seul point négatif fut l'état des toilettes dans les airs de repos, elles pourraient être améliorée, mais encore au moins entretenues
- 133 Je me suis trompée de réponse à la question 1: je désire participer au concours. Je pensait que la question s'adressait aux pêcheurs pour les tirages de passe aux saumons :-)
- 134 plus d'éducation aux usagers qui ne respectent pas les consignes de base ex: contenant de verre
- 135 C'est parfait ontiques ainsi
- 136 Beaucoup trop de monde sur la grève au malin. Sinon très belle expérience.
- 137 Les départs pourraient être décalés, pour éviter un trop grand nombre d'embarcations en même temps. Les gens sont très respectueux de l'environnement, ce qui est primoridial. C'est un endroit exceptionnel qui doit être préservé.
- 138 Un peu déçu que la descente soit écourter au nouveau point d'arrivé. Pas que ne n'était pas bien, mais nous nous attendions à nous rendre à la mer comme à nos descentes précédentes.
- 139 Avant de réserver la descente la populaire, j'ai téléphoné pour m'informer de quelle descente choisir. J'ai mentionné ne pas avoir beaucoup d'expérience en canot et on m'a suggéré la populaire. ERREUR! Personne ne m'a avisé que le niveau d'eau pouvait être bas, et nous devrions passer la journée à chavirer, être pris sur des roches, une chance que nous n'avions pas les enfants! C'était une activité que je voulais faire et j'y tenais, je pensais que ce serait une journée magnifique, que l'on pourrait voir le paysage, la couleur de l'eau, mais ce fut l'enfer. J'ai pleuré à mi-chemin et je voulais que quelqu'un vienne me chercher. Je ne suis pas du genre à me plaindre pour rien mais svp, informez les gens comme il le faut et ne suggérez pas LA POPULAIRE à des débutants, c'est non. Avoir su, j'aurais pris la familiale, le rapide malin ou encore été sur la plage du rapide le malin. Je n'ai rien à dire contre le Service à la clientèle qui est excellent, le site est magniique, les employés gentils, la bouffe au resto impeccable, j'ai adoré TOUT sauf la descente en canot qui me laisse un gout amer en bouche. Mon conjoint pense la même chose et nous n'avons pas été les seuls à détester notre descente. Ces commentaires se veulent constructifs et mon meilleur conseil est : si les gens ont pas d'expérience, ne leur conseillez plus jamais la populaire. Merci beaucoup ! Roxanne
- 140 Compte tenu qu'on était durant les semaines de la construction, on s'attendait à voir du monde sur la rivière. Somme toute, nous avons eu du plaisir et le calme de descendre la rivière.
- 141 tres bien
- 142 Les bottillons sont sales et doivent être mieux lavés
- 143 Un emplacement pour se changer serait apprécié.
- 144 La rivière n'appartient as à Cime Aentures et pas plus qu'au gouvernement. Elle appartientà la nature. Il ne faut pas oublier que pendant plusieurs années vous l'aviez vendu au USA maintenant laisser-là à nous s.v.p. et d'en faire une utilisation naturelle comme la descente non motorisé. Merci
- 145 C'était très beau. Personnel courtois

- 146 Quand le début est trop faible il beaucoup de roches ,pas évident pour les enfants ou les personnes moins habitué
- 147 Niveau d'eau trop bas ce qui n'était pas securitaire
- 148 C'est superbe ! On voit au fil de la journée que l'eau change avec le nombre de baigneurs : déchets dans l'Eau, algues qui décolletn des rochers, etc. Quel est l'impact sur l'écosystème ? Est-ce que nous pourrons y retourner dans 10 ans ou la rivière ne sera plus la même ? Je suis restée sur ces questions suite à mon passage.
- 149 Je pense que plus d'accompagnement serait nécessaire et souhaitable. Au niveau sécurité du personnel sur le parcours serait un gros plus .
- 150 Garder cette merveille dans son état actuel. Par contre, les moteurs autre qu'électriques, devrais être prohibés.
- 151 Avertir de ne pas descendre les petites rapides à plusieurs trippe attaché ensemble
- 152 Considérant la rivière comme une destination touristique, c'est plus qu'on visite la Gaspésie et on va voir la rivière que on veut voir la rivière alors on visite la Gaspésie. Donc, ça doit fitter avec nos vacances hehe :D Merci!
- 153 Site de toute beauté, rivière magnifique, je conseille cette expérience à tous
- 154 Mon kayak n'avait pas de dossier
- 155 Peut être laisser partir les plus rapides en premier et faire des petits groupes qui partent en petit décalage pas tous en même temps
- 156 Vraiment magnifique !!!
- 157 Le nombre de personnes sur la rivières et surtout au malin depends toujours de la proprete des gens et du respect de l'environnement. Peut être des poubelles et toilettes sur le site du malin
- 158 Malgré les recommandations des guides, nous avons vu des gens s'arrêter dans les 5 premiers km de la descente alors qu'on savait que c'était des terrains privés. J'ai aussi vu des personnes marcher dans les bois.
- 159 Continuez vôtre bon travail! Félicitations à toute l'équipe !
- 160 Merci
- 161 J'aurais aimé être plus habile en kayak afin de ne pas déranger le.pêcheur dont j'ai passé trop proche.
- 162 Je ne connais pas le prix du kayak, mais peut-être que ce serait possible de payer un peu plus pour vivre ce moment dans la solitude. Par contre, pour les tubes, vu la longueur du trajet, je trouve cela moins avantageux de faire payer davantage quoique j'ai bien aimé l'expérience. Je trouve l'idée bonne et j'approuve qu'on respecte la nature. Pour ma part, ce n'est pas possible autre que la haute saison, car mes congés sont uniquement l'été. Réservé d'avance pourrait poser quelques problèmes à mon avis, car pour ma part j'aime bien partir à l'aventure en voyage, même si j'ai une idée en gros de où je vais. Ça vous empêcherait peut être d'avoir une certaine clientèle qui ne veule pas nécessairement tout prévoir avant leur départ (du moins pour ceux qui partent seul ou a 2), pour laisser place a l'aventure et aux imprévus.
- 163 Peut être faire plus de petits départ aux heures aideraient à diminuer l'achalandage sur la rivière. J'avais l'impressions d'être toujours entourées d'embarcation. Dans les rapides c'est un peu stressant.
- 164 Je me questionne à savoir si la rivière est vraiment praticable en canot à certains moments à cause des niveaux d'eau trop bas. On restait souvent pris dans les roches dans les rapides et parfois il fallait sortir du canot dans les sections tranquilles tellement le niveau était bas.
- 165 Aucun merci
- 166 Les heures de départ devraient être plus espacées, les groupes finissent par s'unir.



- 167 Fabuleux comme convenu
- 168 Trop de zone privée
- 169 Je trouves que tout était simplement parfait, la présence des pêcheurs était un plus pour l'expérience !
- 170 Non
- 171 Excellente expérience. Environnement exceptionnel.
- 172 Limite le nombre de canot partant.
- 173 Donner des consignes en cas d'orages
- 174 Interdire l'utilisation d'appareils de musique. Avec une utilisation excessive
- 175 Un incontournable
- 176 Renseignements obtenus par téléphone peu précis, le personnel devrait connaître davantage le produit qu'il offre afin de mieux le vendre et expliquer les diverses possibilités. Mais personnel très sympathique, probablement manque d'expérience. Site Web a améliorer.
- 177 Très belle activité en nature, nous avons adoré. On était nombreux au départ mais après les gens ce sont dispersés. Peut-être faire plus de départ mais moins nombreux
- 178 Nous avons reçu, avant de commencer, l'assurance de l'assistance de la guide avant le départ et, malgré la détresse évidente de ma blonde, aucune assistance n'a été portée. Nous n'avions même pas la guide en vue lors de la descente du malin.
- 179 il y avait énormément de plaisancier sur des pneumatiques commerciales. Probablement beaucoup de personnes du camping qui empruntait la rivière
- 180 La descente en tube est ordinaire. Sur internet nous devrions être informés que nous pouvons arrêter au malin pour passer du temps
- 181 Beaucoup trop de gens à la plage du rapide malin, grand risque d'incident à cet endroit et risque de dégradation du site.
- 182 De mettre des pancartes plus grandes pour indiqué les aires de repos et/ou les pancartes d indications.
- 183 Aviser les gens du niveau de l'eau, car beaucoup de roches sont présentes et nous devons porter le kayak dans nos mains à certains endroits
- 184 Des gens en kayak se sont arretes et baignes derrieres des pecheurs et ca cest irrespectueux sinon tout etait parfait
- 185 Beaucoup de monde au rapide le Malin alors en kayak cela peut etre dur de passer, car les enfants ne font pas attention
- 186 C'est une magnifique expérience mais au malin on a eu peur de blesser des baigneurs en descente le rapide .
- 187 Le site de la plage Le Malin étaient bondé de baigneurs. Plusieurs déchets ont été aperçu flottants sur l'eau. C'est triste de voir que les déchets ne sont pas gérés de façon efficiente par les baigneurs et les organisations qui exploitent ce cours d'eau.
- 188 Dommage que la rivière soit aussi basse compte tenu des roches que nous avons TOUT au long du parcours. Il s'agit ici d'un facteur naturel mais c'est un irritant majeur et les gens devraient être informés de cette situation (l'état de la rivière au moment de la réservation)
- 189 J'ai fais la descente de la Bonaventure il y a 12 ans et nous avons vécu une expérience de solitude complète. Il faut savoir que nous étions plus tôt en saison et non dans la haute saison. Mais je comprends que la popularité de la descente de cette rivière est très grande. Donc, si je veux vivre une expérience de solitude j'irai visiter une autre rivière. Et je ne recommanderais plus la Bonaventure du moins durant la haute saison.
- 190 Merveilleuse expérience; nous y retournerons fort probablement l'an prochain

- 191 Superbe expérience, car température ordinaire donc peu de monde! Pas trop de trafic sur l'eau! Pas de toilette sur le parcours. Pour un budget familial c'est cher. À ce prix j'aurais apprécié que les bottillons soient inclus. Il n'y a pas de grandeur pour enfants.
- 192 Notre expérience a été très agréable! La rivière Bonaventure est une très belle rivière et il importe d'entreprendre des démarches sérieuses pour préserver la qualité de l'eau ainsi que la qualité de l'habitat des poissons qui y vivent. Une diminution de l'achalandage et le respect des consignes par les usagers sont probablement la clé d'une gestion saine du cours d'eau. Je crois qu'il est important de maintenir des activités touristiques en milieux naturels, mais nous devons nous assurer de réduire au maximum notre impact.
- 193 Si j'avais fais la populaire, peut être que mes réponses auraient changés, car il avait l'air à avoir beaucoup plus de gens que la familiale.
- 194 Le seul endroit où j'ai trouvé qu'il y avait trop de gens est le malin. Je trouve que c'est parfois dangereux le nombre de gens qui nage juste après le rapide alors que les embarcations descendent.
- 195 Expérience magnifique, nous avons même camper à même le Malin ❤️
- 196 Très belle rivière. Je souhaite quelle demeure belle encore longtemps 😊
- 197 Beaucoup de monde dans le secteur du Malin en p.m., plus difficile de voir des poissons en plongée, mais en a.m. Super
- 198 Vendre plus l'apnée, car selon moi ,mieux que les bouées
- 199 La quantité de chalet et d'embarcations à moteur et dérangent.
- 200 Belle expérience en général
- 201 On aurait voulu faire le Big Ouest mais cela n'était pas permit avec notre fille de 3 ans. On était decus pour ca.
- 202 Nous voulions faire la descente sans être obligé d'arrêter. C'était impossible.
- 203 Le tronçon de rivière utilisée pour l'intrépide n'est pas beaucoup fréquentée par les canots. Mais l'arrivee De l'intrepide Coïncide avec le départ d'autres activités de déroulant à la journée. Nous avons pu observer le départ d'une centaine de kayak et canots. Cela me semble excessif.
- 204 Tout était parfait
- 205 Quand nous arrivons dans le Malin, il pourrait être vraiment plaisant de passer aisément dans le rapide. Par contre, il y avait un grand nombre d'enfants qui nageaient à travers les kayaks. Je n'avais pas toujours le contrôle de mon embarcation et j'avais très peur de cogner leur tête avec le kayak.
- 206 Depuis plus de 15 ans que je pratique des activités sur cette rivière (autres que la pêche au saumon) il y a eu évolution des mentalités sur le partage de la rivière entre pêcheur et autre activités. C'est de plus en plus accepté par les pêcheurs.
- 207 malgré un pecheur un peu chiant, j'ai ete agréablement surpris par la cohabitation pecheur/canoé
- 208 J'ai adorée la descente mais dessus que la couleur de l'eau bleu turquoise de sois pas la même que sur les photos, car j'étais venu pour cela. Puis dessus entente que campeur de réserver ma place pour un kayak quand je couche deux jour là pour pouvoir descendre la rivière j'aurais voulu avoir un accès sur l'eau plus que j'ai faite 9heure de route pour me faire dire qu'il n'a plus de kayak pour moi les journées que je couche la
- 209 Notre principale difficulté, qui a un peu terni notre expérience, est due aux rafales de vent, qui s'est levé peu après notre départ et a largement compliqué notre navigation.
- 210 Avoir des choix de grandeur de tube

- 211 Très bien organisé. Seule les embarquations a moteur deplaisantes a cause de l odeur du gaz qui reste en suspension
- 212 J'apprécirais plus d'affichage sur le bord de la rivière.
- 213 Accorder une importance afin de préserver ce site merveilleux
- 214 Pas suffisamment de table a pique nique.
- 215 Trop cher, pour le peu de temps que sa prend
- 216 Les botillons en néophrène étaient remplis de trous et peu de tailles disponibles.
- 217 Le guide qui ferme la rivière trop tôt .
- 218 La familiale a été coupé pour arriver sur le bord de mer devrait demander si on veut le faire ou non
- 219 Non
- 220 L'intrépide était magique. Par contre, à voir les autobus de gens arriver pour la Populaire, je sais que cette dernière m'aurait profondément déplue.
- 221 Très belle expérience à faire 1 fois. Le prix est correct mais je n'aurais pas payé plus. Cime envoi 3 guides dans la rivière lors de la descente, ils s'assurent que tout se passe bien pour tous le monde, c'est bien par contre il y aurait dû y avoir un peu plus d'informations sur les embarcations avant les réservations. Un couple prêt de nous en canot renversait régulièrement, si ils avaient su qu'un kayak c'est plus stable, ils auraient sûrement choisis ce type d'embarcation et auraient apprécié d'avantage leurs journée. Dernier point, beaucoup trop de monde qui descendent la rivière en même temps. Impossible de prendre des photos sans voir plein d'autres embarcations et impossible d'arrêter aux aires de repos pour être tranquille. J'ai fais cette activité à la suggestion de mon père qui l'a fait il y a plusieurs années et qui m'en reparlait souvent de son expérience mémorable mais je crois que c'est maintenant trop populaire et que la magie à disparue un peu. Je l'ai fait, j'ai aimé mais ne pense pas refaire cette activité
- 222 J'aurais aimé avoir d el'information sur le comportement à avoir avec les pêcheurs. Il y a beaucoup, beaucoup de monde au malin et plusieurs personnes insouciantes des risques qu'une rivière peut contenir. Enfants et adultes sans vfi, sauts au coté des embarquations qui descendent, congestion dans le rapide.
- 223 Rien j'ai beaucoup aimé comme ça
- 224 vraiment parfait pour ma part
- 225 non
- 226 Vous devriez limiter le nombre de personnes en même temps pour la descente, j'avais fait la descente il y a une quinzaine d'ann Et c'et Magique! Cette semaine, je croyais être dans un manège à Disney world!
- 227 C'était un peu complexe à l'arrivé sur place malgré que nous avons une réservation et que le paiement soit déjà fait. Nous avons fait la file à l'extérieur pour finalement se faire dire d'aller à l'intérieur. Nous avons signer la décharge à l'intérieur et après refait la file à l'extérieur pour donner les présences. Au final tout c'est bien passé mais il a fallu attendre sans être certain d'être au bon endroit un 15-20 minutes avant d'avoir la confirmation. Notre type d'embarcation a aussi été changé sans aucun avis. Encore là tout c'est bien déroulé mais il aurait bien d'en être informé et de pouvoir choisir dans les autres embarcations disponibles.
- 228 Très belle rivière et belle équipement
- 229 Très belle expérience en famille
- 230 Trop de monde au départ
- 231 Tout était parfait

- 232 le niveau d'eau était bas et très difficile de naviguer à certains endroits sans toujours cogner le kayak sur une roche
- 233 Améliorer l'exactitude des réservations par internet , augmenter le nombre de kayaks simples, offrir un service de navette pour les gens qui ont leurs kayaks personnels sur la Populaire.
- 234 Les tubes étaient trop petites
- 235 Ajouter quelques toilettes sanitaires et les tenir un peu plus propre. Mis à part ça, notre expérience a été des plus agréables.
- 236 Rivière idyllique mais expérience globale décevante
- 237 Rien, c'était parfait!
- 238 C'était magnifique !
- 239 C'est un lieux magique qui doit le rester. On a eu un excellent guide qui a pris soin de nous et qui nous a bien guidé afin que la descente se fasse de façon sécuritaire et agréable par ses arrêts pour découvrir les incontournables. Très calme et il nous renseigner aussi sur la rivière et pleins de choses. Vous avez un bon guide. Merci
- 240 J'ai eu l'expérience d'un canotiste, souhaiterait avoir le point de vue des pêcheurs ou des résidents des rives de la Bonaventure
- 241 Svp améliorer la visibilité des aires de repos pour nous permettre de profiter de la rivière durant la descente.
- 242 Les commentaires ne concernent pas la rivière ni la descente, mais bien le service reçu avant. On aurait pu recevoir de meilleurs renseignements. Il y avait un brouhaha à l'accueil. Le service reçu après (prise des kayaks et navette) était impeccable.
- 243 J'ai adoré faire l'expérience avec nos chiens en canot merci
- 244 Je désire préciser que toutes les embarcations motorisées étaient sur le bord de la rivière et non en fonction sans personne autour ni dans les embarcations ( C'était tous les canots avec petit moteur) donc c'était paisible.
- 245 Le marlin était la seule partie de la rivière qui, à notre avis, ne valait pas la peine. Après avoir connu beaucoup de solitude et de paysages naturels, l'assaut de touristes bruyants sur des kayaks était agaçant.
- 246 Très belle rivière.
- 247 Je reviendrai
- 248 Nous donner des cartes plastifiées de la rivière...tout se mouille rapidement. Mieux indiquer la rapide Duval et son aire de repos
- 249 L'intrépide est une activité avec moins de personnes au départ si je me fis à mon expérience. Par contre, j'ai vu arriver les autobus lorsque nous étions en attente à la fin de notre activité et je trouvais qu'il y avait beaucoup de monde en même temps....pauvre pêcheur et avec les rapides je ne sais pas si ma descente aurait été aussi agréable en étant autant de personnes à la fois.
- 250 Interdire les hauts-parleurs sur la rivière, c'est dérangeants pour les autres usagers qui veulent de la quiétude
- 251 Super belle journée!
- 252 On avait réservé kayak double et on a dû prendre un canot à cause d'un supposé bug du logiciel de réservations. Décevant.
- 253 Il serait pertinent de mentionner, lors de la réservation de la descente de la rivière, qu'il est obligatoire d'avoir des souliers d'eau. Ne le sachant pas, nous n'avons pas apporté les nôtres, occasionnant ainsi des frais supplémentaires imprévus une fois sur place.
- 254 C'était très agréable pour finir notre voyage
- 255 La guide était excellente !! La descente n'est juste pas assez longue ! Hihi !
- 256 Très belle rivière, superbe expérience

- 257 Cohabitation, l'entente doit continuer de plaire autant aux pêcheurs qu'aux utilisateurs d'embarcations. Les deux activités, lorsqu'elles sont effectuées de manière respectueuse peuvent très bien cohabiter sur la rivière.
- 258 Activité super, embarcation confortable et les gens qui y travaillent sont très accueillants!! (Seule petite recommandation, revoir la façon dont sont lavés nos gilets de sauvetage, le mien sentait la sueur, avant que je ne l'utilise)
- 259 j'aurais aimé voir les points d'intérêts identifiés
- 260 L'attente est un peu longue à l'accueil, il y avait beaucoup de monde. Le personnel est très courtois. À l'embarquement, un plus d'aide aurait apprécié lors des départs. J'ai aidé plusieurs petites familles à embarquer. Séjour en tipi très bien. En général, je suis très satisfait.
- 261 Avoir plus de conseils de navigation comme comment éviter de frapper des rochers et comment réagir si ça arrive
- 262 J'ai fait l'as descente en canot La Familiale le mardi 16 juillet en pm. J'ai pêché dans le secteur libre le mercredi 17 juillet toute la journée. Certaines réponses peuvent être biaisées par le fait que je pratique les deux activités Quoiqu'il en soit j'ai vraiment apprécié mes deux journées et je compte bien revenir pour plus longtemps cette fois
- 263 Incroyable
- 264 Non. Toute la famille a adoré l'activité.
- 265 Que les pecheurs nous indique clairement de quel coté ils veulent que l'on passe, car c'est pas toujours évident et on vire pas sur un dix cent dans le courant
- 266 Activité sympa en famille et originale
- 267 Offrir plus de temps afin de faire la descente et pouvoir vraiment profiter du moment
- 268 J'ai trouvé ça un peu long 2 à 3 heures
- 269 Peut être que des journées où il y a autant de gens inscrit il faudrait qu'il y aie plus de guide et ou surveillants pour répondre aux questions ou encore surveiller ou ralentir le flots des embarcations.
- 270 Stoper la pêche au saumon, il n'en reste presque plus. C'est triste qu'on les laisse pêcher
- 271 très beau travail de l'équipe
- 272 J'aurais apprécié qu'un guide certifié accompagné le groupe même sur cette partie de la rivière. En butant sur l'arbre à cause du courant j'aurais pu versé avec un enfant de 8 ans à bord.
- 273 On n a beaucoup apprécié
- 274 Excellente journée!
- 275 De meilleures indications écrites faciliteraient l'expérience sur la rivière.
- 276 fourni une mini carte avec les airs de repos et le temps que l'on aurait dû lui alloué.... peut être attacher au veste de floraison ?! sinon sur le site ça indique jusqu'à 150kg mais les veste sont petites et ça fait très juste. peut être en avoir 2 ou 3 de dispo.
- 277 Le personnel de CIME Aventure est très compétent, avenant et très sympathique
- 278 Nil
- 279 Je suis déçu que la descente familiale est maintenant 30 min de moins qu'avant. C'est beaucoup de \$ pour 1:30 de descente .
- 280 Nous avons apprécié l'expérience mais trouvé un peu dispendieuse
- 281 Très belle journée, je le referais avec grand plaisir et je le conseille à tous
- 282 Bonne communication avec les pêcheurs
- 283 Accueil des participants mal organisé attente des autobus pendant plus d'une heure est innacceptable

- 284 Il est dommage que certaines personnes laissent des papiers de toilette dans les bois proche des sites de baignade de cime sur la rivière
- 285 Peu de place à l'amélioration...Bravo!
- 286 La rivière est super belle et le personnel sympathique et aidant, mais nous avons trouvé qu'il y avait beaucoup trop de monde pour un seul départ! De plus, nous avons moins aimé le fait que nous devions tous arrêtés aux aires de repos un certain temps avant de repartir. On comprend que c'est afin de mieux cohabiter avec les pêcheurs de saumon, mais il devient difficile de se distancer du groupe de 150 quand on doit tous s'arrêter au même endroit. Nous avons déjà fait la populaire à 3 reprises il y a quelques années et nous avons beaucoup plus apprécié ces descentes moins achalandées.
- 287 Conjuguer un forfait Populaire et Familial pour pouvoir aller jusqu'au fleuve. 2- Offrir un départ plus tôt que 10h pour les lève tôt. 3- Aucune question dans votre sondage sur la capacité de support de la rivière par rapport à la pêche; or, la a quantité de fosses à pêche et de chalets Sur cette rivière me questionne sur la capacité de cette rivière à supporter une telle prédation; pourquoi la riv. Bonaventure ne serait-elle pas réservée à la descente en embarquait on uniquement, vu le nombre assez grand d'autres rivières à saumon en Gaspésie? Ça, ce serait une utilisation durable de cette rivière unique et exceptionnelle, c'est d'ailleurs son unicité qui justifierait une telle décision.
- 288 nous n'avons pas eu d'ennui, une chance, car je n'ai pas vu les guides-secours durant le trajet. La vidéo du début n'était pas facile à écouter (petit écran, réflète) pour plusieurs. Serait bien sur le trajet d'avoir des indications de la distance parcourue et/ou restante.
- 289 J'ai beaucoup aimé le fait que l'expérience était "naturelle". Je pense que la rivière ne devrait pas être modifiée ou aménagée plus que ce qu'elle est déjà
- 290 J'ai bien aimé la pureté de l'eau et les beaux paysages
- 291 Douches à l'arrivée
- 292 Non merci
- 293 C'était une belle journée, une belle organisation. La seule chose que je pourrais dire qui m'a déplue c'est l'état des wetsuits. Quand on les reçoit ils sont encore mouillés des dernières utilisations alors ce n'est pas super confortable et le lavage que nous devons faire à la fait m'a étonnée. J'aurais cru que c'était un lavage plus en profondeur considérant que les gens sont en maillot à l'intérieur, ont chaud, etc.. Mais à part ça (qui n'était vraiment pas majeur non plus) c'était une vraiment belle activité!
- 294 Interdire les moteurs pour pollution de l'eau et pollution du bruit
- 295 Non
- 296 Les 7 jours sur la rivière ont passé trop vite. Les sites de camping sont super. Bravo pour votre travail
- 297 Pas de section sur le site Web qui indique combien de temps à l'avance on doit réserver pour avoir l'embarcation qu'on veut.
- 298 Ça fait très industriel comme expérience.
- 299 Étonné de voir des embarcations motorisées à essence sur la rivière supposé d'être protégé.
- 300 Parfait juste la ceinture de sécurité pas confortable
- 301 Les embarcations ne sont pas confortables pour les grandes personnes.
- 302 La personne ne s'attendait pas à être mouillé et toilettes insalubres au départ de la familiale (ou que l'autobus la débarqué).
- 303 Toilette vraiment sale et non utilisable.
- 304 Très agréable
- 305 Très bien



- 306 Très plaisant
- 307 Belle rivière
- 308 C'est une très belle descente
- 309 Ce n'est pas super qu'il y ait beaucoup d'objets abandonnés dans la rivière (en métal, en béton). Il est aussi dommage qu'il y ait autant de terrains privés, car pas beaucoup de places pour s'arrêter.
- 310 Avoir un abris pour la pluie
- 311 Très belle rivière. C'est bien organisé
- 312 C'était super le fun. On va le refaire certainement sauf avec des rapides.
- 313 Difficile à deviner le trajet/le plus creux
- 314 J'aurais aimé ça aller jusqu'à la mer
- 315 Très belle rivière.
- 316 Aimé qu'il y un peu moins de monde. Plus de départs moins de monde.
- 317 Pas assez de courant pour cette activité.
- 318 Pas de place pour faire la populaire. La familiale trop rapide.
- 319 Trop de roche.
- 320 Beaucoup de monde au malin mais achalandage générale correcte. Dangereux.
- 321 Peut être plus d'indications sur les distances parcourues.
- 322 Rapide du malin plus ou moins apprécié.
- 323 Très propre.
- 324 Plus d'indications sur le niveau de courant serait apprécié.
- 325 La guide était très gentille.
- 326 Des endroits où il n'y a pas beaucoup d'eau. Du métal dans l'eau pas agréable.
- 327 Des indications relativement aux fosses à saumon seraient appréciées.
- 328 Pas très sauvage.
- 329 Plus d'infos sur la rivière
- 330 Musique des autres usagers
- 331 Avertir les gens qu'il n'y a pas de papier de toilette à la toilette sèche.
- 332 Super expérience, va le recommander, mais aurait préféré arriver à la marina
- 333 Pas assez long
- 334 C'est un super environnement.
- 335 Très belle rivière.
- 336 Très bien conservé.
- 337 Faible niveau de la rivière
- 338 Départ un peu bordel s est fait bouscule
- 339 Rivière trop basse accrocher dans le fond
- 340 Pas reçu l'embarcation réservée.
- 341 très belle organisation
- 342 Dommage de voir des bateaux a moteur.
- 343 Inconfortable dans les kayak. Mouillé et pas bien adossé.
- 344 On aurait aimé avoir une photo de l'activité
- 345 Plus d'indications à savoir où passer quand moins d'eau
- 346 Recommande l'expérience.
- 347 Vraiment une belle expérience.

- 348 Superbe journée la qualité de l'eau est impressionnante.
- 349 Pas assez d'eau pour le nombre d'embarcations
- 350 Avoir plus de patrouilleurs.
- 351 S'assurer d'avoir le bon nombre de kayaks doubles (il y a eu une erreur dans la réservation, n'ont pas pu avoir ce qu'ils avaient réservé)
- 352 Vient depuis 10-15 ans et première fois qu'il y a aussi peu de gens sur la rivière
- 353 Pensait avoir réservé deux embarcations, mais en a seulement eu une
- 354 Bien du plaisir!
- 355 Aimé l'expérience, belle journée, indications claires
- 356 Manquait d'eau dans la rivière.
- 357 Beau
- 358 Belle activité. Augmenter le prix diminuerait l'accès aux familles.
- 359 Nice et moins beau.
- 360 Un pêcheur a continué à moucher quand on passait.
- 361 Mouches!!!
- 362 Dommage de ne pas savoir combien de km il reste. Affichage du km.
- 363 Tubes plus gros pour les hommes sera plus agréable.
- 364 Remarquer algue filamenteuse.
- 365 Ben le fun
- 366 Belle expérience.mouches
- 367 Plus de souliers malgre le fait d avoir reserver a l avance
- 368 Duree plus longue aurait ete souhaitee
- 369 Avait reserve kayak et ont eu canot. Pensait que ca allait etre plu S long
- 370 Presence d animaux plus ou moins apprecie
- 371 Pas eu ce qu ils avaient reserve
- 372 Bien organisee
- 373 Adoré le parcours.
- 374 Bien organisé
- 375 Parfait. Wow
- 376 Bien organisé.
- 377 Plus d'affiche pour expliquer ou aller une fois a la mer.
- 378 Les arrêts sont très mal indiqués.
- 379 Pas clair quoi faire quand rencontre un pêcheur. Frictions pêcheur canot. Comment se comporter quand pêcheur.
- 380 Agréable mais long.
- 381 Mieux indiquer comment salligner avec les pêcheurs.
- 382 À recommander
- 383 Précisez qu'on doit réserver à l'avance
- 384 Super agréable
- 385 Super journée, la belle température y est pour beaucoup
- 386 C'était merveilleux!
- 387 Offrir un service de navette pour ceux qui ont leur propre planche à pagaie



- 388** Déçue d'avoir vu autant de chalets, s'attendait à être vraiment en vraie nature. De plus, comme c'est une des eaux les plus limpides, il ne devrait pas y avoir d'embarcations motorisées, ne s'attendait pas à ça non plus. L'eau n'est vraiment pas profonde à certains endroits, elle va malheureusement finir par disparaître...
- 389** Le personnel était très gentil.
- 390** Plus beau plan que j'ai vu de ma vie
- 391** Fumeurs pendant l'activité et mégots de cigarettes
- 392** Attente que ce soit plus sauvage...moins de maisons sur le bord. Lenteur avant de partir chez fimes...payer un surplus pour sac étanche
- 393** Yujhy





Cégep de la Gaspésie et des Îles – Campus de Carleton-sur-Mer  
Correspondance : 776, boulevard Perron | Bureau : 767, boulevard Perron  
Carleton-sur-Mer (Québec) G0C 1J0  
Téléphone : 418 364-3341, poste 8777 | [info@ciradd.ca](mailto:info@ciradd.ca)

